IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 135)
z dnia 11 lutego 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 135)

11 lutego 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 860),

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 833),

– uzupełnienie składu Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Rzeczkowska** sekretarz stanu i **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Krupa** zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury, **Dariusz Poznański** zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Jadwiga Glumińska-Pawlic** przewodnicząca Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego, **Agnieszka Durlik** dyrektor generalny Sądu Arbitrażowego i rzecznik prasowy Krajowej Izby Gospodarczej, **Szymon Parulski** pełnomocnik Polsko-Brytyjskiej Izby Handlowej (BPCC), **Jacek Podgórski** dyrektor Instytutu Gospodarki Rolnej, **Marek Romanowski** wiceprezes zarządu Polskiego Towarzystwa Gospodarczego wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Kostrubała** członek zarządu Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich, **Marek Kowalski** przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Morzycki** dyrektor generalny Związku Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego, **Dominik Moskalik** analityk w Departamencie Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Przemysław Noworyta** dyrektor Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu, **Lech Ostrowski** prezes Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu w Augustowie, **Przemysław Pruszyński** sekretarz Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan, **Krzysztof Rutkowski** pełnomocnik Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu w Leżajsku, **Piotr Zieliński** przewodniczący Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP wraz ze współpracownikami, **Wojciech Bronicki** wspólnik BBGTAX Kancelarii Podatkowej Bronicki Białas-Giejbatow Spółka z o.o., **Karolina Bursa-Moczulska** dyrektor do spraw korporacyjnych Imperial Tobacco Polska SA, **Adrian Jabłoński** dyrektor do spraw korporacyjnych i komunikacji Japan Tobacco International JTI Polska Sp. z o.o., **Roman Jamiołkowski** dyrektor do spraw korporacyjnych British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o. oraz **Adam Siekierski** menadżer do spraw podatkowych Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Witam gorąco wszystkich, którzy znajdują się na sali, ale również bardzo dużą grupę osób zdalnie współpracujących dzisiaj z nami w trakcie obrad Komisji. Patrzę na monitor. Zgłoszonych jest chyba ponad 40 organizacji i osób, więc witam wszystkich bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, pozwolę sobie przedstawić porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji. Pierwszym z punktów jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy

o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, drugim jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw z druku nr 833, trzecim zaś z punktów dzisiejszego posiedzenia Komisji jest uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec tego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez panie i panów posłów należy wysyłać pod adres mailowy kfpb@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas logujemy się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używamy tabletów do głosowania.

Szanowni państwo, zanim przystąpimy do sprawdzenia kworum pragnę powitać jeszcze gości będących na naszej sali na czele z panem wiceministrem finansów Janem Sarnowskim. Witam, panie ministrze. Witam wszystkich pana współpracowników. Witam gości i pracowników biura.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do sprawdzenia kworum. Bardzo gorąco proszę tych wszystkich, którzy pracują zdalnie, o to, żeby się przygotowali do oddania głosu, abyśmy sprawdzili kworum. Podobnie proszę koleżanki i kolegów na sali, aby zalogowali się za pośrednictwem karty przy automatach do głosowania. Będziemy przechodzili do sprawdzania kworum. Bardzo proszę biuro o otworzenie głosowania. Jest już otwarte, tak? Szanowni państwo, bardzo proszę o oddanie głosu – za, przeciw, ewentualnie wstrzymujący się. Jest to tylko głosowanie techniczne, potwierdzające naszą obecność na posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, mamy już kworum. Dostaję taką informację. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, głosowało 51 – za 32, przeciw 5, 14 się wstrzymało. Tym samym mamy kworum na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przystępujemy, szanowni państwo, do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 21 stycznia br. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 860 do Komisji celem rozpatrzenia.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do rozpatrywania tego projektu, powiem, że dostałem informację od legislatorów, że będziemy mieć wspólne poprawki, które były ustalone z ministerstwem.

Tym samym proponuję na początku, już w tym momencie, upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę, tym samym uważam, że takowe upoważnienie zostało udzielone.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji pierwszego punktu. Czy są uwagi do projektu ustawy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do całego projektu czy do tytułu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam. Do tytułu. Bardzo przepraszam.

Nie słyszę.

Szanowni państwo, będziemy procedować w sposób następujący – poszczególne artykuły wraz ze zmianami i z poprawkami, które zostaną przedłożone. Tak jak powiedziałem, są dwie grupy poprawek zgłoszonych przez posłów. Nie kryjemy tego, że w jakimś stopniu posiłkowaliśmy się również wiedzą ministra finansów i tu będziemy prosić go o wsparcie, ale również jest druga grupa, tak jak powiedziałem, to poprawki legislacyjno-redakcyjne, które będziemy przyjmować.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do art. 1 i do zmiany nr 1. Czy ze strony Biura są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma.

Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Uważam ją za przyjętą.

Zmiana nr 2. Czy ze strony Biura mamy uwagę do zmiany nr 2? Nie mamy. Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany nr 2? Nie ma, nie słyszę. Dziękuję bardzo. Uważam ją za przyjętą.

Zmiana nr 3. Jest zgłoszenie. Bardzo proszę, panie mecenasie, o zabranie głosu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jedna uwaga ogólna i jedna szczegółowa odnośnie do zmiany trzeciej.

Jeżeli chodzi o uwagę ogólną, zmiana trzecia, jak zresztą kilka kolejnych zmian, dotyczy tzw. wiążących informacji akcyzowych (WIA). Teraz chcemy tylko zwrócić uwagę na rzecz następującą. Mianowicie, niedawno została przyjęta nowelizacja ustawy o podatku od towarów i usług dotycząca m.in. wiążących informacji stawkowych (WIS). Zwracamy teraz uwagę na to, że przedmiotem – oczywiście w pewnym zakresie – zarówno WIA, jak i WIS są te same towary, bo nie mówimy o usługach, tylko o tych samych towarach, które są klasyfikowane według tzw. nomenklatury scalonej (CN). Teraz chodzi o to, że wydaje się czy nie należałoby rozważyć, iż procedury wydawania zarówno WIS, jak i WIA powinny być spójne, a tutaj zauważamy coraz dalej idące różnice, jeżeli chodzi o procedurę wydawania czy to właśnie WIA, czy to WIS.

Tak tytułem przykładu wskażę może kilka różnic, ponieważ w zmianie trzeciej właśnie proponuje się, by WIA wiązały zarówno organy podatkowe, jak i podmiot, na rzecz którego WIA jest wydawana. Z kolei przy WIS związany jest tylko organ podatkowy. Później, np. przy WIA, używa się pojęcia, że WIA jest ważna. Z kolei przy WIS używa się pojęcia, że WIS wygasa po upływie iluś lat, a tu jest mowa o tym, że jest ważna przez kilka lat. Inne są również przesłanki stwierdzenia nieważności czy też zmiany WIA, które są wymienione potem w art. 7h. Kolejna różnica to jest np. to, że proponuje się, by WIA można było przedłużać na kolejny okres.

Zwracamy więc uwagę na to, że chociaż ten sam towar może być przedmiotem zarówno WIA, jak i WIS, to jest pytanie, czy w praktyce stosowania tych przepisów nie dojdzie do pewnych rozbieżności. Jest to o tyle istotne, tak jak powiedziałem, że ten sam towar w związku z tym, że jest klasyfikowany wedle nomenklatury scalonej, to powinien być tak samo zaklasyfikowany do tego samego ugrupowania, że tak to ujmę, zarówno w przypadku jednego, jak i drugiego podatku. To jest uwaga ogólna.

Jeżeli chodzi o uwagę szczegółową do tej zmiany, zwracamy uwagę, że w dodawanym ust. 5 w pkt 1 jest zwrot „wyroby akcyzowe albo samochody osobowe, będące przedmiotem czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą, odpowiadają pod każdym względem klasyfikacji wyrobu akcyzowego albo samochodu osobowego określonej w WIA". Podobnie jest w pkt 2. Wydaje się, że dopisek „pod każdym względem" jest zbędny, bo albo coś odpowiada klasyfikacji, albo jej nie odpowiada. W języku prawnym nie używamy takich określeń jak „każdy", „wszyscy", bo przepisy, których zresztą autorem są państwo… Jak państwo widzą, nie ma tu określeń, że np. każdy podatnik, wszyscy podatnicy zawsze składają deklaracje itd., więc tego typu określeń unikamy. Stąd w naszej ocenie wyrazy „pod każdym względem" w tym przepisie są zbędne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się. Wydaje się, że rzeczywiście podwójne potwierdzenie czegoś nie jest potrzebne w przepisie prawa. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Poproszę pracowników Departamentu Podatku Akcyzowego o wyjaśnienie.

Główny specjalista w Departamencie Podatku Akcyzowego MF Norbert Gocel:

Dzień dobry państwu. Norbert Gocel, Departament Podatku Akcyzowego.

Odnosząc się do pierwszej uwagi Biura Legislacyjnego Sejmu, chcemy zauważyć, że rozszerzenie mocy wiążącej decyzji w sprawie WIA o podmiot, na rzecz którego WIA została

wydana, jest konieczne w celu uniknięcia możliwości zaistnienia sytuacji, w której o jej stosowaniu decyduje ten podmiot w zależności od otrzymanego rozstrzygnięcia. Bez względu na to, czy decyzja w sprawie WIA będzie korzystna, czy też nie, pod kątem np. opodatkowania wyrobu akcyzą, podmiot, na rzecz którego wydana zostanie WIA, obowiązany będzie ją stosować w odniesieniu do wyrobów akcyzowych. Doświadczenie w zakresie WIA jest dużo większe niż w zakresie WIS. Wiążąca informacja akcyzowa jest wzorowana na wiążącej informacji taryfowej (WIT) i w WIT takie rozwiązanie występuje.

Odnosząc się natomiast do uwagi Biura Legislacyjnego dotyczącej zapisu, że WIA jest ważna przez okres 5 lat od dnia jej wydania, tutaj wskazujemy, że szczegółowe wyjaśnienie zostało zawarte w uzasadnieniu. Odnosząc projektowaną regulację do proponowanego przepisu art. 7d ust. 3, należy mieć na uwadze, że w obu przepisach występują różne terminy, które dotyczą różnych sytuacji. Termin z ust. 3 odnosi się do daty związania organu i podmiotu wydaną decyzją WIA, tj. wskazuje na dzień, od którego należy stosować się do wydanej decyzji WIA, natomiast termin z ust. 4 odnosi się do okresu funkcjonowania decyzji WIA w obrocie prawnym. Zatem termin ważności decyzji WIA będzie dłuższy niż termin związania organu podatkowego i podmiotu ostateczną decyzją WIA. Termin ważności decyzji WIA jest wiedzą pewną i ścisłą. Przy takiej konstrukcji art. 7d ust. 4 będzie czytelne, że termin ważności decyzji WIA liczymy od dnia podpisania tej decyzji przez organ podatkowy, natomiast związanie decyzją podmiotu nastąpi dopiero wtedy, gdy stanie się ona decyzją ostateczną. Takie rozwiązanie było postulowane przez podmioty podczas etapu konsultacji publicznych.

Natomiast w zakresie uwagi dotyczącej brzmienia art. 7d ust. 5, odnosząc się do podniesionego tutaj czy przytoczonego fragmentu „pod każdym względem”, który według Biura Legislacyjnego wydaje się zbędny, zauważamy, że fragment ten jest ważny, ponieważ oznacza, że przesłanki, które decydowały o klasyfikacji danego wyrobu akcyzowego do kodu CN określonego w WIA, powinny w dalszym ciągu dawać podstawę do tej samej klasyfikacji wyrobu akcyzowego do kodu CN przy stosowaniu WIA. Podobnie uregulowana jest instytucja w unijnym kodeksie celnym w art. 33 ust. 4 lit. a), który stanowi, że do celów stosowania decyzji WIT w kontekście konkretnej procedury celnej posiadacz decyzji musi być w stanie udowodnić, że w przypadku decyzji WIT „zgłoszone towary odpowiadają pod każdym względem towarom określonym w decyzji”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest jeszcze jakaś uwaga ze strony Biura? Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem zapytać o 5-letni termin ważności, bo informacja staje się bezprzedmiotowa, jeżeli zmieni się stan prawny. Rozumiem, że w związku z tym rząd czy ministerstwo doszły do wniosku, że trzeba jeszcze zawęzić ten okres do 5 lat. Czy są jakieś racjonalne podstawy do takiego sformułowania przepisu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tak. Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie pośle, wprowadzenie okresu ważności WIA umożliwia zwiększenie nadzoru merytorycznego nad wydanymi i obowiązującymi decyzjami WIA. Część wydanych WIA dotyczy konkretnego towaru, np. samochodu osobowego, co jest jakby jednorazową czynnością. W związku z tym pozostawanie takiej WIA w obrocie prawnym bez terminu ważności powoduje, że w obrocie prawnym mamy WIA, które właściwie już nie są stosowane. Jednakże zapewniliśmy podatnikom taką możliwość, że przed zakończeniem 5-letniego okresu podmiot może wystąpić o przedłużenie ważności WIA na kolejny okres. W ten sposób, jeśli podmiot będzie chciał dalej

korzystać z już wydanej WIA i jego towar nie zmieni się, pod każdym względem będzie taki sam jak ten, który był wcześniej, to może wystąpić o przedłużenie ważności WIA np. bez dodatkowych badań, więc to będzie uproszczona procedura. Tak naprawdę więc, mimo że wprowadzamy 5-letni okres, to gwarantujemy też możliwość przedłużenia tego okresu. Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Panie przewodniczący, to tylko proszę o doprecyzowanie, jeżeli mogę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Bardzo dziękuję. Chciałem zapytać, jaka jest opłata za wydanie WIA. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:
Opłat za wydanie WIA nie ma. To jest robione bezpłatnie. Natomiast może się zdarzyć, że na etapie wydawania WIA podmiot zostanie poproszony, gdy będzie konieczność przeprowadzenia badań specjalistycznych… Wtedy koszt tych badań ponosi podatnik. Sama WIA jest bezpłatna, natomiast w drodze wydawania mogą się pojawić koszty po stronie podmiotu.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
A jeżeli wnioskodawca deklaruje, że stan faktyczny nie uległ zmianie, to wtedy urząd, organ może nakazać przeprowadzenie badań, które to potwierdzą?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:
Przy przedłużeniu ważności WIA, jeżeli podmiot zadeklaruje, że pod każdym względem ten towar jest taki sam, to ponowne badania już nie będą wykonywane. Po prostu WIA zostanie przedłużona na kolejny okres, więc nie będą ponoszone koszty kolejnych badań.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Uważam ją za przyjętą.

Mam jeszcze prośbę czysto techniczną, bo rzeczywiście jest tak, że zdalnie pracuje z nami ponad 40 osób czy też podmiotów. Jeszcze raz to powtarzam. Wszystkich tych, którzy będą chcieli zabrać głos, proszę, aby zgłosili się za pośrednictwem sekretariatu, bo nie jesteśmy w stanie widzieć każdego z państwa, jak i widzieć prośby o to, że chcecie zabrać głos. Bardzo o to proszę.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy ze strony Biura jest uwaga? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:
Dwie kwestie co do zmiany czwartej. Po pierwsze, proponujemy to rozbić na dwa ustępy, tzn. drugie zdanie oznaczyć potem jako ust. 1a.

Druga kwestia. Wydaje się, że to drugie zdanie trzeba chyba przeredagować. Proszę zwrócić uwagę, że „WIA jest wydawana na wniosek podmiotu dokonującego albo zamierzającego dokonywać czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą albo organizacji obrotu". Czy wyraz „organizacji" należy czytać, że to dokonywanie organizacji obrotu na wniosek podmiotu dokonującego organizacji obrotu? Mamy właśnie wątpliwość, czy to jest dobrze sformułowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie ministrze, bardzo proszę o rozwianie wątpliwości.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:
Jeśli chodzi o pierwszą uwagę Biura Legislacyjnego Sejmu, to zgadzamy się na rozbicie zaproponowanego art. 7e ust. 1 na dwie jednostki redakcyjne.

Natomiast w zakresie uwagi drugiej zauważamy, że przepis koresponduje z art. 7d ust. 1. Proponujemy doprecyzowanie przepisu poprzez dodanie przed „organizacji" wyrażenia „dokonującego albo zamierzającego dokonywać". Czyli wtedy zdanie brzmiałoby: „WIA jest wydawana na wniosek podmiotu dokonującego albo zamierzającego dokonywać czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą albo dokonującego albo zamierzającego dokonywać organizacji obrotu wyrobami akcyzowymi lub oznaczania znakami akcyzy".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękujemy za te wyjaśnienia, ale w takim układnie to nic nie zmienia. Chyba nie ma potrzeby dopisywania tutaj żadnych wyrazów, bo to będzie to samo, czyli – że tak powiem – to, co pierwotnie odczytywaliśmy, że chodzi o dokonywanie organizacji. Tak należy to czytać. Kilka wyrazów, które państwo proponują dopisać, niczego nie zmienią. Chyba lepiej zostawmy to bez zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Serdecznie dziękuję.

W takim razie mam pytanie do pań i panów posłów, czy mają uwagę do zmiany czwartej. Nie ma uwag. Uważam ją za przyjętą.

Przechodzimy do zmiany piątej. Stanowisko Biura? Nie ma uwag.

Czy jest jakaś uwaga ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 5? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie słyszę.

Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi? Nie słyszę. Zmiana szósta przyjęta.

Zmiana siódma. Jest uwaga. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj tylko dwie drobne kwestie. Mianowicie, w art. 7hb jest właśnie mowa o tym przedłużeniu na kolejne okresy nie dłuższe niż 5 lat. Jest pytanie, czy nie należałoby tu jakoś doprecyzować, jak długie to będą okresy, skoro co do zasady WIA ma być ważna przez 5 lat. Czy przedłużenie na kolejne okresy oznacza, że to może być okres miesięczny, roczny? Chyba tak należy to rozumieć…

Druga rzecz jest redakcyjna. W ust. 2 w pkt 2 jest mowa o dacie i numerze WIA. Należałoby chyba dopisać: „datę wydania i numer WIA". To czysto redakcyjna uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. Data i numer WIA oraz termin 5 lat.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Odnosząc się do uwagi Biura Legislacyjnego co do brzmienia art. 7hb ust. 1, uznajemy tę uwagę za zasadną. Zamiarem Ministerstwa Finansów nie było wskazywanie minimalnego okresu przedłużenia ważności WIA. Może ona być przedłużona na bardzo różne okresy, wskazywane we wniosku podmiotu.

Natomiast jeśli chodzi o uwagę dotyczącą ust. 2 pkt 2, uznajemy, że zasadne jest doprecyzowanie, że chodzi o datę wydania numeru WIA, której dotyczy wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli rozumiem, że w pkt 2 dopisujemy sformułowanie „wydania"? Będzie „datę wydania". Pytanie do legislatorów. Czy to jest właściwe?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. To jest zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, w takim razie pytam panie i panów posłów, czy jest jakaś uwaga do zmiany siódmej. Nie słyszę. Tym samym zmiana siódma została rozpatrzona.

Zmiana ósma. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 7k jest sformułowanie „WIA oraz jej zmiana", a to powinna być chyba nie tyle zmiana WIA, tylko decyzja o zmianie WIA. Proponujemy więc dokonanie takiej korekty redakcyjnej, że „WIA oraz decyzja o zmianie WIA" i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, panie dyrektorze, nie wiem, który z panów…

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Uznajemy uwagę Biura Legislacyjnego za zasadną. Zatem proponujemy to wyrażenie zastąpić wyrażeniem „decyzja o zmianie WIA", czyli „WIA oraz jej zmiana" zamieniamy na „WIA oraz decyzja o zmianie WIA".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Widzę odpowiedź twierdzącą, kiwanie głową ze strony legislatorów.

Szanowni państwo, w takim razie pytanie do pań i panów posłów. Czy jest uwaga do zmiany nr 8? Nie słyszę. Tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Jest uwaga ze strony legislatorów. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu kilka drobnych uwag.

Mianowicie w lit. a, w której nadawane jest nowe brzmienie pkt 2, mniej więcej w środku tego przepisu mają państwo sformułowanie „organizację producentów suszu tytoniowego". Otóż w zmianie pierwszej do słowniczka zostało dodane pojęcie producenta surowca tytoniowego – nie suszu, tylko surowca. Proponujemy więc ujednolicić nazewnictwo w obrębie tej ustawy. Powinno być „organizację producentów surowca tytoniowego".

Druga kwestia. W lit. b w ust. 2a w pkt 3 jest napisane „nabywania suszu tytoniowego odpowiednio przez grupę producentów lub organizację producentów na podstawie umowy dostawy wyłącznie od zrzeszonych w niej członków", a zamiast „w niej", żeby ten zaimek nie odnosił się do umowy, powinno być chyba „zrzeszonych w tej grupie lub organizacji członków".

Z kolei w lit. c, w której nadawane jest nowe brzmienie ust. 6, w drugim wierszu jest napisane „w terminie do dnia 30 czerwca każdego roku kalendarzowego". Wydaje się, że tu wystarczy napisać „w terminie do dnia 30 czerwca" – po prostu za rok poprzedni, więc nie trzeba pisać „każdego roku kalendarzowego".

To tyle uwag do tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Poprosiłbym o wyjaśnienie, co jest zawarte w zmianie. „Susz" a „surowiec"? Proponujecie, żeby zamiast suszu była formuła „surowiec". Jakie to ma konsekwencje? Co to oznacza?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie pośle, nasza uwaga wzięła się stąd, że w pierwszej zmianie na pierwszej stronie do słowniczka ustawy jest dodawane pojęcie „producent surowca tytoniowego", a z kolei w tym przepisie jest użyte pojęcie „organizacja producentów suszu tytoniowego wpisana do rejestru organizacji producentów na podstawie ustawy" itd. Jest więc pytanie, czy chodzi tu o „organizacje producentów suszu tytoniowego" czy o „organizacje producentów surowca tytoniowego", które to pojęcie zostało wprowadzone do słowniczka. Nasza uwaga ma na celu wyłącznie zapewnienie spójności terminologicznej w obrębie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Rozumie pan, o co chodzi, bo żeby był susz, to musi być surowiec. Jakie to ma konsekwencje? Kto jest dysponentem surowca, a kto jest dysponentem suszu?

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie prosimy autorów projektu o pomoc w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że w tym momencie chodzi o ujednolicenie nazewnictwa w związku ze słowniczkiem, ale poprosimy…

Legislator Wojciech Białończyk:

Z naszego punktu widzenia wyłącznie stąd się wzięła ta uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak przynajmniej rozumiem uwagę ze strony Biura. Bardzo proszę o wypowiedź również pana ministra, a do głosu w zmianie dziewiątej zgłosił się pan Krzysztof Rutkowski z Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu w Leżajsku. Proszę o to, żeby przygotował się do wypowiedzi. Panie ministrze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Panie przewodniczący, potwierdzam, że to jest tylko kwestia dostosowania słownictwa, nazewnictwa. Nie idą za tym żadne inne konsekwencje w podatku akcyzowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Poproszę o pisemne wyjaśnienie tej sprawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W tej sytuacji bardzo proszę o zabranie głosu pana Krzysztofa Rutkowskiego. Nie wiem, czy się słyszymy. Bardzo proszę.

Pełnomocnik Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu w Leżajsku Krzysztof Rutkowski:

Tak. Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Jak pan przewodniczący powiedział, mam przyjemność reprezentować Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Leżajsku.

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, istota proponowanej zmiany polega na tym, aby umożliwić swobodny i nieskrępowany obrót surowcem tytoniowym łącznie z dostawami wewnątrzwspólnotowymi nowej kategorii – w rozumieniu ustawy o podatku akcyzowym – podmiotów, tj. organizacji producentów tytoniu.

Problem z tym przepisem polega na tym, iż po latach 2013–2015, gdzie mieliśmy ogromne problemy z rynkiem surowca tytoniowego, ponieważ na rynku funkcjonowało kilkaset podmiotów, które w sposób nieskrępowany mogły obracać tym surowcem, co powodowało po prostu rozszczelnienie systemu i wyciek tego surowca do nielegalnych fabryk tytoniu…

W kolejnych latach doszło do uszczelnienia rynku. To był proces dość skomplikowany, złożony, ale w skrócie miał dwa elementy. Po pierwsze, wprowadzono obowiązek składania zabezpieczeń akcyzowych dla pośredniczących podmiotów tytoniowych (PPT), którego skutkiem było to, iż kiedy doszło do nadużyć, było kogo ścigać i z takiego podmiotu ściągać, jeśli doszło do powstania zaległości. Po drugie, w 2017 r. Ministerstwo Finansów wprowadziło system elektronicznego nadzoru transportu (SENT), dotyczący m.in. przemieszczeń surowca tytoniowego. To jest system obejmujący wyroby wrażliwe, w tym paliwa, alkohole, chemię i surowiec tytoniowy.

Proponowana zmiana będzie miała ten skutek, iż grupa rolników ma w sposób nieskrępowany dokonywać tego obrotu, tak jak kiedyś miało to miejsce w przypadku PPT, które to podmioty były zakładane w sposób bardzo szybki, wówczas bardzo często fikcyjny. W naszej ocenie zejście tak nisko z progiem weryfikacji wiarygodności, tzn. umożliwienie 10 osobom dokonywania tego typu obrotu bez zabezpieczeń i bez nadzoru elektronicznego… Pragnę przypomnieć, że obecnie praktycznie cały ruch związany z surowcem tytoniowym w kraju podlega monitorowaniu w systemie SENT. Po prostu jest to uczynienie luki w systemie, która po latach nieszczelności została naprawiona. W tym momencie otwieramy lukę dla dość sporej i niekontrolowanej grupy podmiotów.

W związku z tym w imieniu tej rzetelnej, uczciwej części rynku surowca tytoniowego uważamy, że jest to krok zbyt daleko idący i wykraczający poza to, co konieczne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Zanim poproszę pana ministra o odniesienie się do tego, poproszę jeszcze o wypowiedź pana Przemysława Noworytę. Bardzo proszę też o przedstawienie organizacji, którą pan reprezentuje. Dziękuję.

Dyrektor Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu Przemysław Noworyta:

Dzień dobry państwu. Przemysław Noworyta, Polski Związek Plantatorów Tytoniu.

Chciałbym się również odnieść do kwestii umożliwienia wyłączenia z opodatkowania akcyzą właśnie organizacji producentów. Otóż, szanowni państwo, tytoń to jest produkt nieco inny aniżeli warzywa, owoce. Tytoniu nie można sprzedać ot tak. On podlega rygorom, dosyć restrykcyjnym przepisom i obłożony jest przede wszystkim podatkiem akcyzowym. Teraz podzielam zdanie pana przedmówcy… Przepraszam. Słychać mnie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Dyrektor Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu Przemysław Noworyta:

Dobrze. Podzielam zdanie przedmówcy. Oto na dzień dzisiejszy mamy na rynku 9 grup producentów surowca tytoniowego. Te grupy, jak również związki plantatorów tytoniu, wywodzą się z tradycyjnych organizacji społecznych. Funkcjonujemy na rynku już blisko 20 lat, a w przypadku związku jeszcze więcej. Grupy są właśnie umocowane i pod nadzorem zarówno ustawy akcyzowej, jak i monitorowania obrotu suszem tytoniowym.

Teraz dajemy możliwość stworzenia pewnych sztucznych tworów, jakimi są organizacje producentów surowca tytoniowego, gdzie jedynym wymogiem zarejestrowania będzie 10 członków. Przypomnę, że dla grupy jest to wymóg minimum 25 członków i 180 t. Dzisiaj średnia wielkość grupy to blisko 300 osób. Są grupy, które mają po 1 tys. osób, a są takie, które mają po 500 osób. Średnia to jest około 300 osób. Tymczasem rozszczelniamy system, co tak naprawdę w konsekwencji może doprowadzić do niepohamowanego wzrostu szarej strefy.

Stanowisko związku jest takie, aby w przypadku suszu tytoniowego nie było to możliwe. Czyli, jeżeli organizacje producenckie, dla których jedynym wymogiem jest 10 osób, to – przepraszam bardzo – dla pośredniczących podmiotów tytoniowych, które tak naprawdę na rynku niczym nie będą się różnić od tych organizacji, ale muszą złożyć wielomilionowe zabezpieczenia akcyzowe i odpowiednie raporty dla urzędów skarbowych, podlegają systemowi SENT… Wydaje mi się, że idziemy w złym kierunku. Takie jest nasze zdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, nie widzę zgłoszeń w tym punkcie. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poproszę panią dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie możemy się zgodzić ze słowami, które usłyszeliśmy przed chwilą, bo chcę podkreślić, że zgodnie z projektowanymi przepisami, a obecnie obowiązujące…

Sprzedaż suszu tytoniowego, zarówno grupie producentów, jak i w przyszłości organizacji producentów, oraz nabycie lub posiadanie suszu tytoniowego, zarówno przez grupę producentów, jak i organizację producentów, nie będzie podlegało opodatkowaniu akcyzą, ale tylko pod warunkiem posiadania przez grupę i organizację producentów statusu podatnika podatku od towarów i usług (VAT), zrzeszania przez grupę lub organizację producentów wyłącznie producentów suszu tytoniowego, nabywania przez grupę i organizację producentów suszu tytoniowego wyłącznie od zrzeszonych w niej członków i wyłącznie na podstawie umowy dostawy.

Ponadto jednym z mechanizmów mających na celu uszczelnienie obrotu surowcem tytoniowym w Polsce i wyeliminowanie dopływu surowca tytoniowego krajowej produkcji do nielegalnych wytwórni wyrobów tytoniowych, które nie odprowadzają podatku do budżetu państwa, jest mechanizm określony w ustawie o organizacji niektórych rynków rolnych, zasadach monitorowania uprawy tytoniu oraz produkcji i zbytu surowca tytoniowego, a także nadzoru nad uprawą tytoniu oraz produkcją i zbytem surowca tytoniowego. Warunkiem prowadzenia przez producenta rolnego działalności w zakresie uprawy tytoniu, produkcji lub zbytu jest uzyskanie wpisu do rejestru prowadzonego przez dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (KOWR). Ustawa o organizacji niektórych rynków rolnych nakłada też na producentów szereg obowiązków informacyjnych, które dotyczą powierzchni i lokalizacji uprawy, zawartych umów zbycia surowca tytoniowego czy masy wyprodukowanego surowca tytoniowego. W ramach realizacji mechanizmu KOWR m.in. prowadzi rejestr producentów surowca tytoniowego i gromadzi w nim dane pochodzące od producentów surowca tytoniowego, a także przeprowadza kontrole prawidłowości tych danych.

Oznacza to, że zarówno produkcja surowca tytoniowego, jak i jego sprzedaż do odbiorców, w tym do grup i organizacji producentów, podlegają ścisłemu monitorowaniu. Zatem twierdzenie, że tworzenie organizacji producentów będzie miało na celu obejście zabezpieczeń akcyzowych wydaje się nieuzasadnione. Ponadto również te organizacje są objęte monitorowaniem poprzez system SENT. To nie jest prawda, że są wyłączone z tego systemu.

Natomiast kontaktowaliśmy się również z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, na którego wniosek takie zmiany są obecne w ustawie. Mamy obiecane przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi, że mogą również rozważyć zwiększenie minimalnej liczby członków organizacji w sektorze tytoniu, jeśli będzie taka potrzeba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Szanowni państwo, widzę, że jest zgłoszenie ze strony pana posła.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Bardzo krótko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poproszę pana posła o wypowiedź, a za chwilę proszę o…

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Czy przedstawiciel MRiRW jest dostępny? Był zapraszany. Powinien być, bo to jest obszar jego kompetencji.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Minister finansów w imieniu rządu…

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Tyle to ja wiem. Niech się pan zachowuje.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Pan pyta, to odpowiadam.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Nie pana pytałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie posłowie, bardzo proszę o zachowanie spokoju. Dziękuję serdecznie. Myślę, że łatwiej nam będzie pracować. Szanowni państwo, o głos poprosił jeszcze pan Lech Ostrowski ze Związku Plantatorów Tytoniu w Augustowie. Bardzo pana proszę o zabranie głosu.

Prezes Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu w Augustowie Lech Ostrowski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, dziękuję za udzielenie mi głosu. Chciałem tutaj przekazać pewne sprawy odnośnie do powstawania grup producenckich, gdzie 10 osób może zakładać taką grupę i handlować tytoniem bez zabezpieczenia.

Podzielam zdanie wyrażone w wypowiedzi kolegi Noworyty, że nie zgadzamy się z tym, ponieważ jest to właśnie niesprawiedliwe. Jest grupa ludzi, którzy będą handlować tytoniem bez jakiegokolwiek zabezpieczenia i bez elektronicznego pilotażu tego tytoniu. Będziemy narażeni na wszelkiego rodzaju przekręty, gdzie ostatnim ogniwem będzie plantator, który sprzeda tytoń tej grupie i ostatecznie nie otrzyma za to żadnych pieniędzy. To tytułem zdania na ten temat.

Odnośnie do opodatkowania tytoniu do papierosów nowatorskich dzisiaj jest niemal pięciokrotnie niższe w porównaniu do papierosów tradycyjnych. Myślę, że naszego kraju nie stać na takie prezenty czynione niektórym firmom. Tutaj prosimy o podniesienie akcyzy przynajmniej do 50%. Jest to około 1,5 mld złotych wpływów do budżetu. Bardzo niskie opodatkowanie podatkiem akcyzowym wyrobów nowatorskich, tytoniu do podgrzewania oznacza tym samym potencjalnie utracone wpływy do budżetu państwa w wysokości 1,5 mld zł. Dziękuję ślicznie za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, może trzymajmy się bezpośrednio poszczególnych zmian i zapisów w ustawie. O głos poprosił jeszcze raz pan Krzysztof Rutkowski. Proszę gorąco, abyśmy potraktowali tę wypowiedź już jako ostatnią, bo nie chciałbym, żeby państwo często powielali argumenty albo zgłaszali kolejne uwagi, bo jedna zmianę będziemy opracowywać godzinami. Jest bardzo wiele osób i proszę o to, żeby precyzyjnie wyrazić swoje zdanie w jednej wypowiedzi. Bardzo proszę, panie Krzysztofie.

Pełnomocnik Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu w Leżajsku Krzysztof Rutkowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. *Ad vocem* do wypowiedzi pani dyrektor odnośnie do pewności, że surowiec w ramach tych dość mało liczebnych organizacji będzie z pewnością zabezpieczony.

Szanowni państwo, system SENT był szeroko dyskutowany i został wprowadzony w 2017 r. Miałem przyjemność uczestniczyć w dyskusjach na temat tego systemu. Powiem tak, że niestety nie do końca mogę się zgodzić z panią dyrektor. Dlaczego? Ponieważ zgodnie z zapisami system SENT – możemy dyskutować, czy one są słuszne czy nie – dotyczy tylko przemieszczeń w ramach działalności gospodarczej. To, że nawet jakaś organizacja producentów się zarejestruje, nie oznacza, że nie będzie mogła twierdzić, że jej działalność z jednej strony jest emanacją działalności gospodarczej, jeżeli np. prowadzi jakiś sklep, ale jednocześnie, że to, co robi z surowcem tytoniowym, nie jest elementem tej działalności, w związku z czym nie jest zobowiązana do raportowania tego typu przemieszczeń.

Przykład. Taką sytuację mamy w troszeczkę innym sektorze, obecnie w paliwach, gdzie te same podmioty, nawet jeżeli są podatnikami VAT, ale jednocześnie prowadzą działalność, która nie jest elementem tej działalności, uchylają się od raportowania w systemie SENT. Co więcej, stety lub niestety, takie są przepisy, więc Ministerstwo Finansów – departament inny niż od akcyzy – potwierdza, że niestety w świetle obecnie obowiązujących przepisów jest taka możliwość.

W związku z tym absolutnie podtrzymuję wyrażoną wcześniej obawę, iż umożliwienie łatwym do zawiązania podmiotom swobodnego, nieskrępowanego obrotu surowcem tytoniowym będzie miało tę konsekwencję, że będzie to surowiec przemieszczany po terytorium kraju w ramach wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów (WDT) i niepodlegający monitorowaniu SENT. Niestety, ale tak będzie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, prosiłbym może o rozwianie wątpliwości, ewentualnie przytoczenie części argumentów, które pewnie już zostały przywołane, ale bardzo proszę jeszcze raz o wypowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Krótko, panie przewodniczący. Kwestie te były konsultowane w MF z departamentami odpowiedzialnymi za system SENT. Mamy potwierdzenie, że te przemieszczania będą objęte systemem SENT. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy ze strony Biura jest jeszcze jakaś uwaga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, co z tymi trzema kwestiami, o których mówiliśmy. Czy niejako dokonujemy tych korekt w tym przepisie?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Z tego, co…

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Chciałam tylko potwierdzić, że faktycznie, bo było napięcie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Odeszliśmy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Tak. Przyjmujemy zgłoszone przez Biuro Legislacyjne uwagi legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy słychać mnie w tym momencie? Przepraszam, bo…

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do uwag ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 9. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Ze strony Biura nie ma uwag.

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę. Zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę. Zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna korekta redakcyjna. W ust. 6b jest mowa o tym, że „w przypadku gdy podmiot występujący z wnioskiem o wydanie dokumentu, o którym mowa w art. 109 ust. 2–2b” itd. Powinno być napisane „z wnioskiem o wydanie dokumentu potwierdzającego brak obowiązku zapłaty akcyzy na terytorium kraju”, a później, gdy drugi raz ta nazwa jest przywołana, to tam powinno być „tego dokumentu”. Chodzi o to, żeby po prostu pełną nazwę przywołać na początku zdania, a nie w drugiej części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak. Zgadzamy się z tymi uwagami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy w takim razie ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany nr 12? Nie słyszę. Tym samym uważam zmianę nr 12 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 13. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy uwagę, bo dodawany jest kolejny punkt określający przesłanki, kiedy ktoś nie może być wpisany do rejestru. Zwracamy uwagę na to, że tu używane są dosyć czy nawet bardzo ogólne pojęcia, ponieważ jedną z przesłanek jest np. to,

że „zachodzi uzasadniona obawa", że „podmiot nie będzie wywiązywał się z obowiązku rozliczania się z podatków stanowiących dochód budżetu państwa, w szczególności naczelnik urzędu skarbowego pozyska informację, że osoba kierująca działalnością podmiotu kierowała w ostatnich 3 latach działalnością innego podmiotu, który w tym czasie w sposób uporczywy nie regulował w terminie należności podatkowych lub wobec którego prowadzone było postępowanie egzekucyjne".

Tu pytanie, co oznacza „w ostatnich 3 latach". Czy przez 3 lata, czy nawet przez 1 dzień w ciągu tych 3 lat? Teraz kolejne pytanie. Czy tu chodzi o dowolny podmiot, czy tego rodzaju podmiot, którego kierownikiem ta osoba ma teraz zostać? Następne pytanie. Czy chodzi o wszelkie należności podatkowe, czy należności podatkowe stanowiące dochód budżetu państwa, o czym jest mowa wcześniej? Jest też pytanie, czy tylko egzekucja administracyjna, czy również egzekucja na podstawie Kodeksu postępowania cywilnego. Z kontekstu mogłoby wynikać, że chodzi o egzekucję administracyjną, niemniej jednak pojęcie „postępowanie egzekucyjne" obejmuje i jedną, i drugą procedurę. Zwracamy więc uwagę na te wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Odnosząc się do uwagi Biura Legislacyjnego dotyczącej wprowadzenia w tym przepisie pojęć nieostrych, w tym zakresie uznajemy, że ta uwaga jest niezasadna, gdyż obowiązujące przepisy ustawy o podatku akcyzowym, mówiące o odmowie wydania zezwolenia akcyzowego, dają jeszcze większe kompetencje organom podatkowym. Zgodnie bowiem z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy „Właściwy naczelnik urzędu skarbowego odmawia wydania zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego" w przypadku, gdy „wydanie zezwolenia może powodować zagrożenie ważnego interesu publicznego".

Natomiast w projekcie proponujemy regulacje, które zawężają możliwość odmowy wydania zezwolenia akcyzowego do przypadków, w których zachodzi uzasadniona obawa, że prowadzenie działalności może powodować zagrożenie ważnego interesu publicznego. Dodatkowo do przesłanek odmowy wydania zezwolenia akcyzowego dodajemy przesłankę w postaci istnienia uzasadnionej obawy, że podmiot nie będzie wywiązywał się ze zobowiązań, co ma zapobiegać udzielaniu zezwoleń akcyzowych na tzw. słupy. Dodanie analogicznych przesłanek odmowy wpisu do rejestru pośredniczących podmiotów tytoniowych (PPT) ma na celu ujednolicenie zasad dotyczących uzyskiwania statusów w ramach zezwoleń akcyzowych z zasadami dotyczącymi uzyskiwania statusu PPT. W związku z tym zaproponowane zmiany w przepisach dotyczących odmowy wydania poszczególnych zezwoleń akcyzowych oraz odmowy wpisania podmiotu do rejestru PPT mają na celu złagodzenie i ujednolicenie obowiązujących regulacji.

Odnosząc się natomiast do uwagi dotyczącej pkt 3 lit. b, wyjaśniamy, że chodzi o jakikolwiek okres w ostatnich 3 latach przed dniem złożenia wniosku. W lit. b chodzi o każdy podmiot, w tym PPT. Natomiast w zakresie uwagi dotyczącej tego, czy chodzi o wszystkie należności czy tylko o te należności stanowiące dochód budżetu państwa, o których mowa w pkt 3 lit. b, to wyjaśniamy, że chodzi o należności podatkowe stanowiące dochód budżetu państwa, czyli analogicznie, jak w przesłance uzyskania wpisu do rejestru PPT, tj. w art. 20e ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku akcyzowym. To wymaga doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest jeszcze uwaga. Dziękuję bardzo za wypowiedź.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze jest uwaga ze strony Biura.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bardzo dziękuję za te wyjaśnienia. Jeżeli to wymaga doprecyzowania, to ewentualnie wymagałoby to przejęcia poprawki przez któregoś posła. Mamy przygotowaną taką pro-

pozycję, więc jeżeli ktoś z państwa zechciałby to przejąć, a Komisja przyjęłaby poprawkę, to wówczas ten przepis zostanie doprecyzowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. W takim razie rozumiem, że w tym momencie to jest *de facto* stanowisko wspólne – zarówno legislatorów, jak i pana ministra. Tak, panie ministrze? Przejmiemy tę poprawkę.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, w takim razie, jeżeli zostały już wyjaśnione wszystkie kwestie dotyczące zmiany nr 13, moje pytanie do pań i panów posłów. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę, nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 14… Tu mogę powiedzieć, że są te same uwagi, co w zmianie nr 13, bo to z kolei są przesłanki wykreślenia z rejestru. Natomiast są jeszcze dwie czy trzy inne dodatkowe kwestie.

W lit. a w dodawanym pkt 5 jest napisane, że w przypadku pozyskania informacji „osoba kierująca działalnością podmiotu”… Tu chyba chodzi o PPT, bo wtedy dotyczy to już osoby kierującej tym podmiotem, którego dotyczy to zezwolenie. Powinna tu chyba być „osoba kierująca działalnością pośredniczącego podmiotu tytoniowego”.

Potem kolejna kwestia. Mniej więcej w środku jest napisane „i niedokonania, na wezwanie organu”. Czy tu nie należałoby wpisać, o jaki organ chodzi?

W tym samym przepisie na końcu jest napisane „wezwania, zmiany osoby kierującej”. Chyba ten dopisek „na osobę, która w ostatnich 3 latach” itd. – ostatnie trzy linijki – stanowi już jakąś nadregulację, więc jest pytanie, czy z tej końcówki nie zrezygnować.

W lit. b w dodawanym ust. 1a w zdaniu końcowym jest napisane „jeżeli zostanie przyjęte zabezpieczenie wykonania tej decyzji, o którym mowa w art. 33d § 2” Ordynacji podatkowej. Otóż chodzi, jak się wydaje, nie o decyzję o wykreśleniu PPT z rejestru PPT, tylko o decyzję, o której mowa we wprowadzeniu do wyliczenia, czyli jest to „decyzja określająca lub ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego”. Żeby więc uniknąć tej wątpliwości, to też mamy propozycję przeredagowania końcówki tego przepisu. Jeżeli ministerstwo potwierdzi, to prosilibyśmy o przejęcie tego przez któregoś z posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, w takim razie bardzo proszę o potwierdzenie, czy jest zgoda na tę zmianę.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zgoda. Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo prosimy o dostarczenie tego tekstu. Podpiszemy taką poprawkę. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zwracam się do pań i panów posłów. Przepraszam bardzo. Czy jest jeszcze uwaga ze strony Biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytaliśmy jeszcze o kilka wcześniejszych kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam. Panie ministrze, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak. Jeśli chodzi o uwagę zgłoszoną do pkt 5, gdzie jest mowa o podmiocie, to tutaj w pierwszym wyrażeniu „podmiot” chodzi o PPT, natomiast przy wyrażeniu o kierowaniu w ostatnich 3 latach działalnością innego podmiotu chodzi o każdy podmiot.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje się, że zostało to wyjaśnione. Chodzi jeszcze, jak rozumiem, o tę końcówkę zdania, panie mecenasie.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

W zakresie tej uwagi dotyczącej organu chodzi o organ właściwy do wykreślenia PPT z rejestru, czyli o właściwego naczelnika urzędu skarbowego, o którym mowa w art. 20h ustawy o podatku akcyzowym we wprowadzeniu do wyliczenia.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Tylko w takim razie dlaczego na początku tego przepisu nazywa się ten organ, a tutaj jest „na wezwanie organu"? Stąd pytanie, czy nie należałoby tego zmienić na wezwanie właśnie naczelnika urzędu skarbowego.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Jeżeli to wymaga doprecyzowania ze strony Biura Legislacyjnego, to tak, zgadzamy się na to.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie proszę również o przygotowanie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze, przygotujemy to, jeżeli rzeczywiście… Czyli pod pojęciem „organ" należy rozumieć „naczelnik urzędu skarbowego". W takim razie przygotujemy to, jeżeli któryś z posłów zadeklaruje chęć przejęcia jako swojej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Skoro uzyskano zgodę ze strony ministra, to jak najbardziej, podpiszemy tę poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. Przygotujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie mam pytanie. Czy wyjaśniliśmy już wszystkie wątpliwości, panie mecenasie, co do zmiany nr 14?

Pytanie do pań i panów posłów. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 14 wraz z tymi poprawkami? Nie słyszę. Zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga do zmiany nr 15? Nie słyszę.

Czy jest jakaś uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę. Zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie słyszę uwag ani ze strony Biura, ani ze strony posłów. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Nie słyszę uwag ze strony Biura.

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Czy ze strony Biura jest uwaga? Brak.

Czy są uwagi ze strony posłów? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Pytanie do Biura. Jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jedynie jedno drobne pytanie. Mianowicie, w dodawanym art. 24e w ust. 1 w pkt 2 jest napisane „wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy opodatkowanych zerową stawką akcyzy". Mamy pytanie, bo w większości przypadków w ustawie przy takim odesłaniu do załącznika nr 2 jest jeszcze dopisane „opodatkowanych zerową stawką akcyzy ze względu na ich przeznaczenie". Jak rozumiem, tu nie ma potrzeby tego doprecyzowania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Nie wymaga to doprecyzowania. To jest świadomy zapis.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję serdecznie.

W takim razie pytanie do pań i panów posłów. Czy jest jakaś uwaga do zmiany nr 19? Nie słyszę. Zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tutaj zwracamy uwagę, że w lit. d są dodawane ust. 3h i 3i, natomiast te przepisy zostały już dodane ustawą o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z grudnia zeszłego roku, o ile dobrze pamiętam. W każdym razie to był druk nr 720. W związku z tym dodawane ustępy powinniśmy teraz oznaczyć jako ust. 3j i 3k.

Druga kwestia. W ust. 3j w pkt 2 i 3 są dane zawarte „w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 3 pkt 1". Ust. 3 pkt 1 też został znowelizowany ustawą z druku nr 720. Tu chyba też należałoby doprecyzować, że chodzi o oświadczenie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1 lit. a. To w pkt 2 i w pkt 3.

Jeszcze jedna kwestia. W ust. 3k jest sformułowanie „który je nabył na cel zwolniony z podatku akcyzowego", a w całym tym przepisie posługujemy się frazą „który je nabył w ramach zwolnienia, o którym mowa w ust. 1". Proponujemy w tym ustępie też to przeredagować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak. Zgadzamy się ze zgłoszonymi uwagami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo serdecznie. Rozumiem, że traktujemy to jako legislacyjną poprawkę.

Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów. Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie słyszę. Tym samym uważam zmianę nr 20 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 21. Jest uwaga Biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj właściwie Biuro Legislacyjne ma pytanie, czemu ta zmiana ma służyć, ponieważ jedyna zmiana w tym przepisie polega na tym, że rozbija się na punkty sformułowanie, które stanowiło wyliczenie szeregowe. Czyli do tej pory było „w pracach rolniczych, ogrodniczych, w hodowli ryb oraz w leśnictwie", a teraz hodowlę ryb i leśnictwo wyodrębnia się jako nowe punkty, natomiast w podobnym przepisie w art. 31a ust. 1 w pkt 6 dalej to jest, że tak powiem, wyliczone w ciągu. Czy w ogóle ta zmiana jest potrzebna? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie to pytanie jest skierowane do pana ministra. Czy ta zmiana jest w ogóle potrzebna? Panie ministrze, proszę bardzo.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Zmiana ma umożliwić sprawozdawanie wielkości pomocy publicznej w poszczególnych sektorach, tj. oddzielnie w pracach rolniczych lub ogrodniczych, oddzielnie w hodowli ryb. Każdą pomoc i wielkość tej pomocy należy sprawozdawać oddzielnie. Łączny zapis zwolnienia – taki, jaki obowiązuje obecnie – uniemożliwia organowi wykazywanie wielkości pomocy w poszczególnych sektorach. Organ obecnie zna łączną wielkość zwolnienia dla wszystkich wyrobów gazowych na podstawie art. 31b. Komisja Europejska wymaga wykazania w sprawozdaniu wielkości pomocy w poszczególnych sektorach oddzielnie i stąd ta zmiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy serdecznie za objaśnienie. Czy są ze strony Biura są jeszcze uwagi? Nie słyszę.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy uwagi do zmiany nr 21? Nie słyszę. Tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Panowie nie mają uwag.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie słyszę. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 23 w lit. a trzeba też uwzględnić konsekwencje zmian dokonanych już ustawą nowelizującą ustawę o podatku akcyzowym z druku nr 720. Tutaj, w trybie roboczym, we współpracy z ministerstwem przygotowaliśmy taką propozycję – jak by to powiedzieć? – konsumującą czy uwzględniającą konsekwencje wcześniej dokonanych zmian. Prosilibyśmy ewentualnie któregoś z posłów o przejęcie, bo to jest też decyzja merytoryczna w zakresie odesłań. Dziękuję bardzo.

Druga kwestia. W lit. b jest mowa o statkach, statkach rybackich, jachtach itd. w rozumieniu ustaw. Natomiast proponujemy już wskazać, o które przepisy wymienionych ustaw tam chodzi. Czyli w pkt 1 byłyby statki w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o żegludze śródlądowej, w pkt 2 – statki rybackie w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy o rybołówstwie morskim, w pkt 3 – jachty lub jednostki pływające w rozumieniu art. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rejestracji jachtów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że potwierdza pan wspólne przygotowanie tej poprawki, ale też proszę gorąco o odniesienie się do drugiej części uwagi, a więc do statków rybackich i morskich, jachtów i jednostek pływających. Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Zgadzamy się na dokonanie tych korekt.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Szanowni państwo, pytanie do…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna kwestia. W lit. b zmianie ulegnie numeracja tych ustępów, bo te zostały już dodane wcześniejszą nowelizacją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak rozumiem stwierdzenie ze strony ministerstwa, że jest zgoda na tę zmianę. Tak to odebrałem.

Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów o zmianę nr 23. Czy są jakieś uwagi co do tej zmiany? Nie słyszę. Tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, do zmiany nr 24. Jedna kwestia. W ust. 2 jest mowa o tym, że „przepis art. 36 ust. 5 stosuje się odpowiednio”. Wydaje się, że skoro w ust. 1 używane jest pojęcie bagażu osobistego, które to pojęcie zostało zdefiniowane w art. 36 ust. 2, to zakres tego odesłania powinien być rozszerzony również o ust. 2, czyli powinno być „przepisy art. 36 ust. 2 i 5 stosuje się odpowiednio”. To także w trybie roboczym uzgodniliśmy z ministerstwem. Ewentualnie, jeśli któryś z posłów zechciałby to przejąć jako swoją poprawkę, a Komisja przyjmie tę poprawkę, będzie to zawarte w sprawozdaniu.

Druga kwestia chyba wymaga wypracowania jakiejś poprawki na drugie czytanie, bo też w trybie roboczym z ministerstwem… Tutaj była sygnalizacja, że chodzi o zapewnienie spójności tego przepisu z analogicznym zwolnieniem od podatku od towarów i usług. Natomiast nie udało się nam na ten moment wypracować jakiejś poprawki, więc tu zwracamy uwagę, że jeżeli rzeczywiście jest taka potrzeba, to służymy pomocą w przygotowaniu i zredagowaniu takiej poprawki odnośnie do ust. 1 na drugie czytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, rozumiem, że potwierdza pan wspólne przygotowanie takiej poprawki do zmiany nr 24. Gorąca prośba o to, że jeżeli wypracują państwo stanowisko, to w drugim czytaniu po prostu zostanie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą ust. 2, to poprawkę mamy przygotowaną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak. To jak najbardziej. A ta druga część, o której pan mecenas mówił, jeżeli zostanie wspólnie wypracowana, wtedy zostanie przyjęta w drugim czytaniu.

Szanowni państwo, zwracam się do pań i panów posłów. Czy mają państwo uwagi do zmiany nr 24? Nie widzę, nie słyszę. Tym samym zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Czy Biuro ma uwagi? Nie ma.

Czy posłowie mają uwagi do zmiany nr 25? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu są uwagi analogiczne jak do zmiany nr 13 w zakresie lit. a i do zmiany nr 14 w zakresie lit. b. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko ministra.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak, zgadzamy się. Nasze stanowisko jest takie, jak wyrażone przy omawianiu pkt 13.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie pytanie, ponieważ wcześniej do zmiany nr 13 i to też po uzgodnieniach ze stroną rządową… Państwo w ślad za tym zgłosili poprawkę, że tam chodzi o należności egzekucyjne stanowiące dochód budżetu państwa. W związku z tym, że tu jest podobna sytuacja w zmianie nr 26 w lit. a, czy w takim razie tu też chodzi o należności podatkowe stanowiące dochód budżetu państwa? Czy ta poprawka, którą wcześniej państwo posłowie zgłosili do zmiany nr 13, nie powinna też obejmować zmiany nr 26 w lit. a oraz pewnie jeszcze zmian nr 27 i 28, z tego co widzimy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak, zgadzamy się, że to powinno obejmować też zmiany w przywołanych przez pana legislatora przepisach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli konsekwencje.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli rozumiemy, że państwo posłowie rozszerzają tę poprawkę, żeby – że tak powiem – zapewnić spójność rozwiązań w obrębie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak. *De facto* nie mamy wyjścia, z tego, co panowie mówią.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem. Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy uwagi do zmiany nr 26? Nie słyszę. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Czy są jakieś dodatkowe uwagi ze strony Biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Takie jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tylko jeszcze… Przepraszam. W zmianie nr 27 chodzi znowu dodatkowo o kwestię nazewnictwa. W lit. a nadawane jest nowe brzmienie pkt 2. Tam jest „prowadzenie działalności na podstawie wydanego zezwolenia", a wcześniej ten dokument został nazwany zezwoleniem wyprowadzenia, więc należy się tym pojęciem konsekwentnie tutaj posługiwać. Tak samo będzie w lit. b, gdzie również będzie już ta korekta, jeżeli chodzi o nazewnictwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do pana ministra. Rozumiem, że jest zgoda na tę korektę i ujednolicenie.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy to wszystkie uwagi ze strony Biura do zmiany nr 27? Dziękuję bardzo.

Czy są w takim razie uwagi ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 27? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 28. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Oprócz analogicznych uwag jak do zmian nr 13 i 14 to jeszcze dodatkowo w lit. c w dodawanym pkt 6 w wierszach piątym i siódmym na początku jest mowa o podmiocie: „oraz wezwie podmiot". Chodzi tu nie o dowolny podmiot, tylko o podmiot pośredniczący, który też został wcześniej – że tak powiem, taki skrót – wprowadzony. Tu powinno być chyba użyte pojęcie „podmiot pośredniczący", bo to ten podmiot może być wezwany do zmiany osoby kierującej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Wydaje się, że doprecyzowanie tego jest zasadne. Bardzo proszę, panie ministrze.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Czy mamy jeszcze uwagę ze strony Biura do zmiany nr 28? Dziękuję bardzo.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy uwagi do zmiany nr 28? Nie słyszę. Tym samym zmiana nr 28 została rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Nie ma uwag ze strony Biura.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy jest uwaga do zmiany nr 29? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Ze strony Biura nie ma uwag.

Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie. Jest, tak? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, bo to jest na kolejnej stronie. W zmianie nr 31 w lit. d jest przepis upoważniający ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia… Jest napisane, że określi „wzór deklaracji uproszczonej", a tych wzorów będzie więcej, więc powinno być chyba „wzory deklaracji uproszczonych, o których mowa". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę ministra o stanowisko.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak, zgadza się. Tu powinna być użyta liczba mnoga – „wzory".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że traktujemy to jako legislacyjną poprawkę.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy uwagi do zmiany nr 31? Nie słyszę. Tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Czy jest uwaga ze strony Biura? Jest. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Uwaga dotyczy ust. 1c. W projekcie się proponuje, aby decyzji o cofnięciu zezwolenia z przyczyn innych, niż określone w ust. 1b, mógł być nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Chodzi o dwie kwestie.

Mianowicie, w ust. 1b jako tako nie ma żadnych przyczyn, tylko jest odesłanie, więc tu mamy do czynienia z tzw. piętrowym odesłaniem. Proponujemy więc powtórzyć tę frazę z ust. 1b, czyli będzie mowa o decyzji o cofnięciu zezwolenia z przyczyn innych, niż wymienione właśnie w tych przepisach – „art. 52 ust. 2 pkt 3" itd. Cała ta wyliczanka, która jest w ust. 1b, powinna być tu powtórzona.

Drugą kwestią jest to, na co też zwracaliśmy uwagę przy omawianiu zmian nr 13, 14, 26, 27 i 28. Tam są bardzo nieostre przyczyny, jak uzasadniona obawa itd. To, o czym mówiliśmy. A tutaj zwracamy uwagę, że tym decyzjom może być dodatkowo nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Jeśli chodzi o uwagę do zmiany nr 32, to rzeczywiście tutaj jest to zasadna uwaga. Trzeba powtórzyć przepisy w projektowanym art. 84 ust. 1c.

Natomiast co do uwagi drugiej, dotyczącej ust. 1b, przyczyny wprowadzenia tego rozwiązania, tej regulacji zostały szczegółowo wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za wyjaśnienie.

W takim razie mam pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy jakieś uwagi do zmiany nr 32? Nie słyszę. Tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Nie ma uwag ze strony Biura.

Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie słyszę. Zmiana nr 33 została rozpatrzona.

Zmiana nr 34.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam gorąco, rzeczywiście. Po zmianie nr 33 zmiana nr 33a. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie pokrótce poprawki.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Istotą tej poprawki jest podniesienie akcyzy na nowatorskie wyroby tytoniowe, żeby tak rażąco nie odstawała od zwykłych papierosów czy liquidów. W naszej ocenie ten przywilej, a można powiedzieć, że nieuzasadniony prezent dla wytwórców nowatorskich wyrobów tytoniowych, jest nieuzasadniony. Nie ma żadnych dowodów na to, żeby one były zdrowsze. Ostatnie badania raczej pokazują, że jeżeli chodzi o zagrożenie rakiem czy innymi chorobami powodowanymi paleniem tytoniu, to ono jest porównywalne.

Żeby uspokoić konsumentów, nie jest też tak, że niższe opodatkowanie tego akurat produktu przekłada się jakoś na jego niższą cenę. Wszystkie produkty tytoniowe dostępne w sklepach kosztują mniej więcej tyle samo. Wynika to po prostu bardziej z konkurencji niż z tego poziomu opodatkowania. Mamy więc do czynienia po prostu z zupełnie nieuzasadnionym prezentem. Co więcej, prezentem w ogromnej mierze dla

jednej konkretnej korporacji ze strony polskich władz, który nie przekłada się na nic innego jak tylko na o kilka procent wyższe zyski tej korporacji. Co więcej, zmiana w tej formie, którą proponujemy, byłaby zwiększeniem akcyzy na jednej paczce z 2 zł do około 5 zł. Akcyza na papierosy w tym momencie to 9 zł.

Ta zmiana nie tylko wyrównałaby pole gry i skończyła z tym niezrozumiałym zupełnie prezentem i uprzywilejowaniem jednej korporacji przez polski rząd… Dodam tylko, że korporacji, z którą na nieoficjalnych spotkaniach politycy Prawa i Sprawiedliwości spotykali się w Sejmie w zeszłym roku. Cenzura się włącza. W ogóle warto to przypomnieć, bo była to też skandaliczna rzecz. Marszałek Terlecki bez żadnego trybu, nie informując Kancelarii Sejmu, zorganizował w Sejmie spotkanie z przedstawicielami korporacji Philip Morris.

Kończąc już uzasadnienie, ta zmiana ma także tę zaletę, że przyniosłaby budżetowi państwa około 1 mld zł. To są pieniądze, które mogłyby pójść chociażby na leczenie raka, na służbę zdrowia, na przeciwdziałanie chorobom, które palenie tytoniu powoduje. Chyba lepiej, żeby pieniądze znalazły się na kontach Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) niż na kontach międzynarodowej korporacji. Bardzo zachęcam do poparcia tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zapewniam, że to nie cenzura. To moja dłoń. Rozmawiając z panią z biura, próbowałem nie przeszkadzać panu w wypowiedzi, dlatego dotyk dłoni spowodował takie przepięcie. Dziękuję serdecznie za zaprezentowanie poprawki do art. 1. Bardzo proszę pana posła Siekierskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Chciałem zapytać, bo użył pan sformułowania „nieuzasadniony prezent”. Rozumiem, że obciążenie jest podnoszone. W związku z tym to nie jest prezent, bo jeśli jest podnoszone obciążenie, to jaki to jest prezent? To po pierwsze.

Po drugie, jak to się przełoży na sytuację producentów? Patrzę z jednej strony poprzez sytuację producentów tytoniu, a z drugiej strony na sytuację korzystających, żeby konsument nie ponosił dodatkowego obciążenia zdrowotnego. Jaka tu jest równowaga, żeby nie szkodziło to ludziom, ale i dawało jakieś szanse temu sektorowi tytoniowemu, z którym związanych jest ileś tysięcy rolników, zazwyczaj mniejszych producentów, z mniejszych gospodarstw, co związane jest z problemem poprawienia ich dochodowości? Patrzę na to przez te dwa kryteria. Oczywiście dla mnie ważne są wpływy do budżetu, co jest rzeczą normalną, ale żebyśmy nie położyli sektora w tym sensie, żebyśmy nie obciążyli dodatkowo producentów tytoniu. Po drugie, jak to jest z tą zdrowotnością systemu nowych form używania tytoniu w nietradycyjnej formule palenia? Według ocen one są mniej szkodliwe dla zdrowia. Oczywiście każde są szkodliwe, ale chodzi tu o pewną równowagę i pewien obiór poprawności społecznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos poprosił poseł Marek Sowa. Panie pośle, bardzo serdecznie proszę o zabranie głosu.

Poseł Marek Sowa (KO):

Poprosiłem o głos, bo wydaje mi się, że parę kwestii tutaj powinno mieć publiczną odpowiedź.

Mówimy o rynku, na którym mamy dwóch wielkich graczy. To są koncerny światowe. Oczywiście poseł mówi, że niczym nieuzasadnione jest robienie prezentów jednemu graczowi. Jeżeli pogorszy mu się sytuację na rynku, to zapewne drugi gracz z tego tytułu zwiększy, że tak powiem, swój udział w rynku. To są normalne mechanizmy gry. Po prostu nie ma się co tutaj oszukiwać. Jak jeden zapłaci, a drugi zostanie zwolniony, to siłą rzeczy jego sytuacja na rynku będzie lepsza.

Muszę też powiedzieć, że pan poseł miał w styczniu dosyć jednoznaczne wystąpienie w Sejmie. W pełni się zgadzam, że sytuacja z marszałkiem Terleckim, z jego spotkaniem, którego nie wyjaśnił, to jest łamanie prawa. To jest po prostu rzecz absolutnie naganna. Tak, bo jak są lobbyści, to spotkanie trzeba zarejestrować, wszystko ma się odbywać przy otwartej kurtynie. Ta sprawa nie została wyjaśniona.

Chcę jednak powiedzieć, że tę poprawkę pana posła Koniecznego, z tego, co media donoszą, na posiedzeniu Rady Ministrów wprowadzał już pan minister Romanowski. Wiceminister sprawiedliwości chciał również doprowadzić do takiej zmiany. Wówczas nie została przyjęta. Bardzo precyzyjnie zostały opisane osobiste, prywatne związki pana ministra Romanowskiego z osobami, które podobno po stronie drugiego koncernu są bardzo mocno zaangażowane. Uważam, że opinia publiczna powinna po prostu o tych kwestiach wiedzieć, bo to chyba jest też w interesie pana posła. Pewnie nie chciałby, żeby mu przypięli łatkę, że poprawkę zgłoszoną przez globalny koncern akurat zgłasza przedstawiciel tej formacji i o niej mówi.

Padły też takie zarzuty, że te podmioty nie płacą podatku w Polsce, więc też uważam, że minister finansów powinien nam tutaj ujawnić, jakie podatki CIT płacą poszczególne koncerny, żebyśmy po prostu wiedzieli. Bardzo nie lubię, jeżeli narzuca się taką narrację. Jestem z Małopolski. Muszę panu powiedzieć, że Philip Morris zawsze był w pierwszej trójce płatników podatku dochodowego CIT. Był, bo tam po prostu ma zlokalizowane wszystkie aktywa i pewnie wynika to z tego tytułu. Nie jest pewnie żadną tajemnicą, że tego typu przedsiębiorstwa, jeśli chodzi o kwestię strony dochodowej, mają bardzo poważną. Z racji tego, że tak naprawdę mówimy… *De facto* trzeba pominąć tych małych graczy. Nie chcę powiedzieć, że są nieistotni na rynku, ale mówimy tutaj o podziale rynku między dwa światowe koncerny. Te wszystkie kwestie powinny być po prostu publiczne. Powinna być na nie udzielona publiczna odpowiedź, żeby w tej sprawie nie było absolutnie żadnych domysłów.

Poruszył pan kwestię dotyczącą szkodliwości zarówno e-papierosów, jak i tych podgrzewanych, bo zawsze to będzie szkodliwe, prawda? Opinia w tym zakresie też powinna tutaj być, bo jeśli one są jednak równie czy bardziej szkodliwe od innych, to siłą rzeczy ten argument o niższej akcyzie by upadał, ale jeśli są dane, które potwierdzałyby, że zarówno jedne, jak i drugie… Rozumiem, że te badania pewnie będą miały jakieś inne wartości w stosunku do określonej oferty. To powinno paść publicznie, żeby nie było absolutnie żadnych wątpliwości w tym zakresie.

Tak jak powiedziałem, jeśli jest dwóch graczy, poprawka osłabiająca jednego jest prezentem dla drugiego. Nazwy są tu naprawdę nieistotne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos poprosił wcześniej pan poseł Porzucek. Bardzo proszę pana Marcina Porzucka o zabranie głosu. Później o głos prosił jeszcze wnioskodawca, a w konsekwencji później przejdziemy do głosów, które będą zgłaszane w pracy zdalnej. Z tego, co widzę, mamy dużą listę, więc myślę, że długo będziemy dyskutować na temat tej konkretnej poprawki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie planowałem zabrać głosu, ale rzadko się zdarza, że zgadzam się z panem posłem Sową. Także chciałbym usłyszeć, jak to jest z kwestią wpływów z tytułu podatku CIT, ponieważ mamy dwa światowe podmioty. Nieważne, jak one się nazywają, kto za nimi stoi, natomiast mają podobne przychody, a podobno jest bardzo duża rozbieżność, jeżeli chodzi o to, ile płacą CIT w naszym kraju. Myślę, że jest to bardzo ważny temat. Czy pan minister mógłby tutaj ewentualnie ustosunkować się do tego, abyśmy też mieli świadomość, kto płaci podatki i w jakim zakresie, także w kontekście przychodów i tego, jak funkcjonuje na terenie naszego kraju? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, oddaję głos wnioskodawcy.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

To może zacznę od końca, od tej kwestii CIT. Nie wiedziałem, że płacenie CIT w Polsce w przypadku wielkich korporacji jest dobrowolne i za to, że jakaś firma zapłaci, to powinniśmy wykazywać wobec niej jakąś szczególną wdzięczność w zakresie innych polityk podatkowych. Nie wydaje mi się, żeby to było dobre podejście, więc…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nikt czegoś takiego nie powiedział, panie pośle.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak odebrałem głos wynikający z tego, że nie możemy Philipowi Morrisowi zrobić przykrości, bo w związku z tym może wprowadzić jakieś niezbyt sympatyczne polityki podatkowe, jak np. konkurent…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, wie pan, przejdźmy…

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie mam problemu z nazywaniem. Chodzi o dwie korporacje – Philip Morris Polska i British American Tobacco. To są dwie korporacje, które ewidentnie są aktywne w kwestii tej ustawy. Nie mam wątpliwości, że British American Tobacco walczy o to, żeby ten podatek wprowadzić. To jest w interesie tej korporacji. Wpływy British American Tobacco w tej kwestii mnie po prostu nie interesują.

Dlaczego mówiłem o prezencie? Od tego zacznę. Mamy do czynienia z pewnym zaniechaniem. Nowatorskie wyroby tytoniowe są już od paru lat na rynku. Początkowo to była kwestia marginalna. Zrozumiałe, że być może legislacja za tym nie nadążała. Dzisiaj jest to już istotny udział w rynku. Pomimo tego mamy także większą wiedzę o zdrowotnych efektach. Tutaj mogę się powołać chociażby na opinię Piotra Jankowskiego z Katedry i Kliniki Chorób Wewnętrznych, Pneumonologii i Alergologii, że to jest równie szkodliwe. Mamy do czynienia także z kampanią lobbingową. Zawsze tak jest przy wyrobach tytoniowych, że korporacje próbują udowodnić, że one są superzdrowe. Swego czasu papierosy miały nam przedłużać życie. Doszliśmy do wniosku, że jednak tak nie jest. Tutaj też mamy wiedzę, że te produkty szkodzą. Myślę, że w kwestii zdrowotności ufałbym jednak bardziej niezależnym ekspertom niż badaniom sponsorowanym przez korporacje. Mówię więc o prezencie, pewnym zaniechaniu, jakimś pominięciu jednego podmiotu przy opodatkowaniu produktów tytoniowych.

Jeżeli chodzi o producentów, całość tego przywileju, bo będę się upierał, że jednak jest to przywilej, jeżeli akcyza wynosi 2 zł, podczas gdy dla normalnych papierosów wynosi np. 9 zł, to przekłada się na marżę wielkiej, międzynarodowej korporacji. Nie będzie więc tak, że w tym momencie jacyś polscy producenci z tego powodu ucierpią.

Co stało za projektem Ministerstwa Sprawiedliwości? Nie wchodzę w to. Jako poseł Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej mam tylko jeden cel i jest nim dbanie o interes publiczny, o interes budżetu państwa, o zdrowie publiczne. To jest wszystko, co za tym stoi.

Nie przepadam za wielkimi korporacjami w ogóle, tytoniowymi również. Jeżeli kiedyś będę miał okazję w interesie publicznym dojechać British American Tobacco, to zrobię to z ogromną przyjemnością. Zapewniam, że tutaj nie ma żadnego związku. Natomiast upieram się, że mamy do czynienia z niezrozumiałym wyjątkiem, że chodzi o wyrównanie pola gry. To nie jest tak, że tutaj dajemy komuś prezent. Po prostu…

Poseł Marek Sowa (KO):

A jak są opodatkowane e-papierosy?

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

To jest podobny poziom jak ten, do którego podnosimy w tym momencie opodatkowanie nowatorskich wyrobów.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ale to pytanie nie do pana.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jasne. Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mam do panów prośbę, żebyście nie prowadzili sami dyskusji.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mam nadzieję, że rozwiałem, jeżeli nie wszystkie, to większość wątpliwości. Zachęcam do poparcia. Jest to wyrównanie pola gry – likwidacja niezrozumiałego prezentu dla

jednej korporacji, a także wpływy do budżetu. To jest wszystko, co stoi za tą poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, żebyśmy szczęśliwie dojeżdżali do domu, a nie kogo innego, bo to zabrzmiało tak trochę ostro. Myślę, że nie ma potrzeby używać aż takiego języka. Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałem tylko zapytać, czy ministerstwo mogłoby przedstawić na tym posiedzeniu – ewentualnie jeśli nie na nim, to przesłać wszystkim parlamentarzystom z Komisji, ale też tym, którzy uczestniczą w tym dzisiejszym posiedzeniu Komisji – informację na temat CIT, który płacą poszczególne firmy z branży tytoniowej w Polsce. Jakie to są kwoty rok do roku, tak mniej więcej w latach 2017–2020? To taka prosta informacja. Chyba że państwo z ministerstwa dzisiaj ją posiadają…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Nie widzę w tym momencie zgłoszeń posłów. Szanowni państwo, w takim razie przejdziemy do strony społecznej, bo mamy tutaj bardzo szeroką listę. Proszę o zabranie głosu pana Łukasza Kozłowskiego z Federacji Przedsiębiorców Polskich. Poproszę o przygotowanie się do wypowiedzi pana Krzysztofa Rutkowskiego. Bardzo proszę pana Łukasza o zabranie głosu.

Główny ekonomista Federacji Przedsiębiorców Polskich Łukasz Kozłowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję. Chciałem zwrócić uwagę na fakt, iż zgłoszona poprawka dotyczy zmiany stawek akcyzy, natomiast nie jest to celem projektu będącego przedmiotem dzisiejszych prac Komisji. W związku z tym negatywnie oceniamy poprawkę jako wykraczającą poza zakres przedmiotowy ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Krzysztofa Rutkowskiego. Proszę o przygotowanie się pana Wojciecha Bronickiego.

Pełnomocnik Okręgowego Związku Plantatorów Tytoniu w Leżajsku Krzysztof Rutkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Jeśli można, mam przyjemność zajmować się akcyzą i podatkami od kilkunastu lat, w związku z czym pozwolę sobie sprostować kilka nieprawdziwych informacji, które dotychczas padły z ust pana posła wnioskodawcy. Postaram się mówić o faktach.

Po pierwsze, prawdą jest to, co powiedział pan poseł wnioskodawca, iż akcyza na tzw. wyroby nowatorskie, popularnie nazywane tytoniem do podgrzewania, jest faktycznie niższa niż akcyza na papierosy. Jest to prawda, ale to jest w zasadzie jedyne prawdziwe stwierdzenie pana posła wnioskodawcy, ponieważ jednocześnie pan poseł pomija fakt, że na rynku funkcjonują tzw. e-papierosy, produkowane przez drugiego z rynkowych graczy, bo – tak jak państwo słusznie zauważyli – na rynku jest dwóch głównych graczy. Ze względu na zawartość płynu są one opodatkowane na poziomie około złotówki, jeżeli mówimy o akcyzie.

Jeżeli mamy zwracać uwagę na różnice w opodatkowaniu, to nawet nieważne, co będzie punktem odniesienia. Niech tym punktem będzie akcyza na papierosy. Faktycznie wyroby nowatorskie są opodatkowane około pięć razy niżej. Natomiast e-papierosy w tzw. systemach zamkniętych, które zawierają 0,7–2 ml tego płynu, są opodatkowane na poziomie od 38 gr do złotówki. Jeżeli więc tutaj mówimy o podnoszeniu opodatkowania, to należy również spojrzeć w tę stronę.

Jednocześnie tę informację należy zestawić z tym, jak to wygląda w Unii Europejskiej. Widzę, że wśród osób, które zapowiedziały swój głos, jest również kolega reprezentujący drugi z koncernów, który zapewne powoła się na to, że jest kilka krajów, które mają opodatkowane wyroby nowatorskie na poziomie wyższym w relacji do papierosów.

To jest prawda, natomiast prawdą jest również to, że na 20 krajów UE, które wprowadziły to opodatkowanie, aż 15 krajów opodatkowanie wyrobów nowatorskich w stosunku do papierosów ma na poziomie 30% lub niższym. To jest różnie – 20%, 23%, 29%. Obecnie jednak przepisy polskie są standardem z perspektywy UE, a tylko nieliczne państwa mają tę relację opodatkowaną wyżej na niekorzyść wyrobów nowatorskich.

Wreszcie państwo słusznie zauważyli, że w całej tej dyskusji… Wypowiadam się teraz jako osoba zajmująca się rynkiem tytoniowym i znająca wszystkie duże podmioty występujące na tym rynku. Tu faktycznie jest pewnego rodzaju gra interesów. Jeżeli teraz spojrzymy na to, co słusznie panowie posłowie zauważyli, czyli wpływy podatkowe, miałem przyjemność w ostatnich miesiącach uczestniczyć w przygotowywaniu raportu opartego na danych Ministerstwa Finansów, które są publicznie dostępne. Tutaj nie ma potrzeby weryfikowania tego głębiej z podmiotami, ponieważ to wynika z ich sprawozdawczości. Spośród tych dwóch graczy rynkowych, bo zostali oni poniekąd wywołani do tablicy, w ostatnich latach od roku 2012 jeden z tych podmiotów wpłacił około 1,3 mld zł podatku CIT, a drugi około 50 mln zł. Czyli to nie jest różnica 10–20%, tylko to jest przepaść. Dlaczego to jest istotne? Jeżeli państwo posłowie mają – że tak powiem – poczucie sprawiedliwości, to abstrahując od tego, ile proponowana poprawka przyniosłaby dochodów budżetowych, bo o tym możemy dyskutować… Uważam, że znacznie mniejsze. Z moich szybkich wyliczeń to jest być może około 300 mln zł przy założeniu, że rynek wyrobów nowatorskich by się nie załamał. Proszę zwrócić uwagę, że w samym podatku CIT różnica pomiędzy tymi dwoma producentami wynosi ponad 1 mld zł, więc żeby tę różnicę wyrównać, to nie trzeba zwiększać akcyzy, tak jak jeden z panów posłów powiedział, zaburzając konkurencję między tymi podmiotami.

Wreszcie pozwolę sobie zauważyć, że rynek wyrobów nowatorskich, jeżeli przeliczymy to na sztuki papierosów, to jest około 3%, może 4% całości rynku, przy czym proszę zwrócić uwagę na wypowiedzi poszczególnych osób, bo trzeba to odnosić do całości rynku, a nie tylko do rynku papierosów, ponieważ rynek wyrobów tytoniowych to również rynek tytoniu do palenia, e-papierosów i wyrobów nowatorskich. Rynek wyrobów nowatorskich to jest około 3%. Jednocześnie rynek e-papierosów to jest kilkanaście procent tego rynku, gdzie e-papierosy w systemie zamkniętym, tak jak wspomniałem, są opodatkowanie na poziomie od trzydziestu paru groszy do złotówki. To są te wyroby międzynarodowych koncernów. Oczywiście na rynku występują również e-papierosy w tzw. systemie otwartym, gdzie płyn można dolewać. One są mniej efektywne. Zużywają trochę więcej tego płynu – około 4 ml, a nie 0,7–2 ml. Wówczas opodatkowanie tych e-papierosów jest zbliżone do wyrobów nowatorskich, minimalnie wyższe w porównaniu do akcyzy.

Szanowne panie i panowie posłowie, w momencie, kiedy podejmujecie tego typu decyzję, lepiej nie opierać się na stanowisku jednej czy drugiej strony, tylko spojrzeć na to kompleksowo, czyli widzieć cały rynek wyrobów tytoniowych, całą UE, jak to wygląda, a nie tę stronę zainteresowaną, z której pada głos. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Wojciecha Bronickiego. Proszę pana Jacka Podgórskiego o przygotowanie się do zabrania głosu.

Wspólnik BBGTAX Kancelarii Podatkowej Bronicki Białas-Giejbatow Wojciech Bronicki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Już dłuższy czas zajmuję się podatkiem akcyzowym. Zawsze starałem się, żeby ten podatek był rozkładany równomiernie na wyroby, które są podobne. Dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam bardzo. Wejdę panu w słowo. Bardzo proszę o przedstawienie organizacji, którą pan reprezentuje. Prosimy wszystkich o to.

Wspólnik BBGTAX Kancelarii Podatkowej Bronicki Białas-Giejbatow Wojciech Bronicki:

Wojciech Bronicki, kancelaria BBGTAX. Przemawiam we własnym imieniu.

Chciałem powiedzieć, że system poboru podatku akcyzowego to system naczyń połączonych. Jak gdzieś zabierzemy, to na to miejsce oczywiście przepłynie inny wyrób. Zawsze uważałem, że zróżnicowanie stawek podatku akcyzowego to po prostu element

polityki podatkowej ministra finansów. Jest to rzecz normalna. Mamy zróżnicowanie stawek w paliwach i w alkoholach, wreszcie w wyrobach tytoniowych. Oczywiście w zależności od tego, jak duże są różnice, tak możemy regulować te rynki.

Poprawka złożona tutaj przez pana posła tego nie ukrywa. Ma taką funkcję, żeby w związku z tym, że pan poseł nie lubi jednej korporacji, to jej dołoży, a później mówi, że chętnie by dołożył też tej drugiej. Takiej funkcji podatku akcyzowego jeszcze nie znałem. Jak widać, doczekaliśmy się, że ma taką funkcję.

Troszkę nie bardzo rozumiem wyliczenia pana posła. Nie wiem, skąd 1 mld zł miałby być ze wzrostu tego podatku. Wcześniej usłyszeliśmy o 1,5 mld zł. Teraz już 1 mld. To lepiej, ale i tak chyba zdecydowanie było to przesadzone. Osobiście oceniam ten rynek na nieco ponad 2 mld sztuk. Tu prośba do przedstawicieli ministra finansów, żeby mnie poprawili, jeżeli się mylę. Pytanie do pana posła, jak ocenia ten rynek. Skoro przyjął takie wyliczenia, to pewnie zna jego wielkość. Chciałbym, żebyśmy to jasno zweryfikowali. Podobnie jak koledze, który przede mną przemawiał, w ogóle nie wychodzą mi tego typu miliardy, z tego, co tu sobie na kartce wymnożyłem.

Trochę trudno mówić o tym, żeby z rynku, który ma pewnie 3,5% w stosunku do całego rynku wyrobów tytoniowych, zrobić raptem z roku na rok jakieś miliardy bez uszczerbku dla tego rynku. Trzeba powiedzieć jasno, że ta poprawka spowoduje ograniczenie tego rynku albo przeniesienie go na inne wyroby. Pytanie, czy na papierosy, czy na e-papierosy, które są obciążone w systemach zamkniętych o 25% mniej niż papierosy tradycyjne. To trzeba sobie jasno powiedzieć. Panie pośle, skoro chciałby pan jakiejś równowagi między koncernami, to należałoby pomyśleć również o tym rynku. Jeden z przedmówców na początku, zanim jeszcze zaczęliśmy ten punkt, mówił, że tracimy 1,5 mld zł w związku z tym, że nowatorskie wyroby są obciążone mniejszą stawką niż papierosy. Z taką narracją w ogóle się nie zgadzam. Nie można mówić, że tracimy to przez świadomą politykę rządu… Nie. Rząd przyjął taką a nie inną politykę, ustalił takie a nie inne proporcje i takie a nie inne wpływy zakłada. Dlatego w związku z tym niczego nie tracimy. Gdyby przyjąć taką narrację, to skoro 1,5 mld tracilibyśmy na rynku, który ma 3,5%, to ileż tracimy na rynku e-papierosów, które mają 12%. To jest dopiero strata. Tutaj naprawdę można wyliczyć miliardową stratę, ale to nie o to chodzi.

Chodzi o zachowanie pewnej proporcji w stosunku do krajów nas otaczających i do tego, czego budżet potrzebuje oraz zachowanie jakiejś równowagi na rynku. Do tego bardzo namawiam. Jestem zdecydowanie przeciwny ustalaniu stawek podatku akcyzowego tylko na jeden wyrób, mając pełną świadomość, że to zwiększa konkurencyjność tego wyrobu, bo nie po to tak naprawdę jest ten podatek. Ma wiele funkcji – przede wszystkim fiskalną, ale i funkcję ochrony zdrowia, środowiskową etc. Można tu podać dużo różnych funkcji, ale nie może być wykorzystywany na rynku w taki sposób, żeby dokładać jednej firmie, a nie dokładać drugiej. Wielka prośba, żeby tak nie podchodzić do tego podatku.

Panie pośle, tutaj trzeba powiedzieć jasno, że ta poprawka po prostu zabiera jednemu koncernowi, a daje drugiemu. Ona jest na korzyść drugiego koncernu. Wiele słów padło tu o tym, że tak nie można, że jeden jest uprzywilejowany. Pan poseł tą poprawką uprzywilejowuje po prostu drugi. To chyba nie tak być powinno. W ogóle uważam, że tego typu dyskusje powinny być toczone w ramach uzgodnień międzyresortowych w MF ze specjalistami. Po prostu uważam, że politykę podatkową trzeba zostawić ministrowi finansów, a nie tworzyć ją poprawkami w Sejmie, na szybko – bez poważnych analiz, które pokażą, w którą stronę należy iść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Drodzy państwo, zanim państwo będą zabierać głos mam ogromną prośbę. Nie poprosiłem państwa o to, żebyście przedstawiali organizację, którą reprezentujecie, dlatego że jakoś by mnie to tak specjalnie nie ujmowało, tylko proszę o to, byśmy zachowali pewną formułę przede wszystkim dla protokołu, bo ten zewnętrzny sygnał jest rejestrowany, więc nazwisko państwa i państwa organizacja są w sumie bardzo istotne dla tego, jak się wypowiadacie i dla celów zapisu całego posiedzenia Komisji.

Bardzo gorąco proszę pana Jacka Podgórskiego. Proszę pana Przemysława Noworytę o przygotowanie się do wypowiedzi. Bardzo proszę.

Dyrektor Instytutu Gospodarki Rolnej Jacek Podgórski:

Dzień dobry. Kłaniam się. Jacek Podgórski, Instytut Gospodarki Rolnej.

Jako instytut jesteśmy zniesmaczeni wypowiedzią pana posła Lewicy dotyczącą – ujmując to w wielki cudzysłów – tego dojeżdżania koncernów. Jak już powiedzieli moi przedmówcy, to na pewno nie powinna być istota polityki akcyzowej państwa, ale do meritum...

Instytut Gospodarki Rolnej jest zaskoczony taką wybiórczą propozycją Lewicy, aby podnieść akcyzę na jedną tylko kategorię wyrobów, do tego wciąż mającą jednak marginalny udział w całym rynku w Polsce. Byliśmy przekonani do tej pory, że Lewica to partia proekologiczna, prośrodowiskowa, a także prozdrowotna i chyba jest to w tym kontekście najistotniejsze.

Na pewno, proszę państwa, należy tworzyć otoczenie regulacyjne wspierające plantatorów tytoniu, tym bardziej że obecnie istnieją rozwiązania technologiczne, które pozwalają z jednej strony na redukcję szkodliwości związanej z używaniem tytoniu, a z drugiej zapewniają i w znacznej mierze także zabezpieczają długoterminowo rynek zbytu dla plantatorów tytoniu. Mowa tutaj o budowaniu odpowiedniego porządku prawno-regulacyjnego dla rozwoju technologii podgrzewania tytoniu, czyli tzw. wyrobów nowatorskich. W tym miejscu wskazać chyba należy, że przecież wyroby nowatorskie, takie jak płyny do e-papierosów, dopiero kilka miesięcy temu objęte zostały efektywną stawką opodatkowania. Co więcej, zanim podatek na te wyroby zaczął w ogóle funkcjonować z początkiem 2020 r., prawodawca zdecydował się na wprowadzenie 10-procentowej podwyżki akcyzy na te wyroby. Teraz, zaledwie po kilku miesiącach funkcjonowania tego podatku, postuluje się kolejną podwyżkę, nie analizując jednocześnie w ogóle ekonomicznego wpływu na segment produktowy wprowadzenia tego podatku. Nie bierze się również pod uwagę negatywnych konsekwencji związanych przecież z pandemią koronawirusa.

Większość krajów europejskich, co już zarysowali moi przedmówcy, dopuszczając wyroby nowatorskie do obrotu, jasno zaakcentowała powinność rozróżnienia poziomu opodatkowania papierosów tradycyjnych i mniej szkodliwych alternatyw. Dla przykładu można przywołać choćby Danię, Słowenię, Holandię czy Estonię, gdzie stawka opodatkowania nowatorskich wyrobów tytoniowych to jest około 20% stawki przewidzianej dla papierosów tradycyjnych. Zamiast podejmować działania zmierzające do podwyższenia przecież i tak już wysokiego opodatkowania tytoniu do podgrzewania należy skierować swoje kroki raczej w kierunku uszczelnienia systemu podatkowego w stosunku do innych form dostarczania nikotyny. Albo rzeczywiście korzystają z preferencyjnego opodatkowania, albo nie są opodatkowane w ogóle.

Jeszcze jedna rzecz. Wczoraj premier skarcił korporacje, które płacą niewspółmiernie niski CIT. Mówił o tym w kontekście podatku dochodowego. Natomiast rzeczywiście w branży tytoniowej sytuacja jest jeszcze gorsza niż w branży medialnej. Krytykowany wówczas TVN zapłacił bodajże przez ostatnich 9 lat – nie chciałbym się tutaj pomylić – chyba 150 mln zł CIT, natomiast, skoro już na nas wypadło, np. British American Tobacco tylko 50 mln zł, a tak atakowany i – mówię to w wielkim cudzysłowie – dorzynany przez pana posła Philip Morris prawie 1,3 mld zł.

Kończąc jeszcze, *ad vocem* do jednego z przedmówców sprzed kilkunastu punktów z OZPT Augustów, nie rozumiem, jak plantatorzy tytoniu mogą chcieć podwyżki na wyrób używający tego surowca, skoro liczba palaczy i tym samym zapotrzebowanie na ten surowiec do papierosów spada. To wszystko. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu przez pana Przemysława Noworytę. Proszę o przygotowanie się pana Szymona Parulskiego. Bardzo proszę.

Dyrektor Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu Przemysław Noworyta:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przemysław Noworyta, Polski Związek Plantatorów Tytoniu.

Jako plantatorzy tytoniu stanowczo sprzeciwiamy się podnoszeniu jakichkolwiek podatków na wyroby tytoniowe, w tym oczywiście na tytoń podgrzewany. Szanowni państwo, epidemia COVID-19 to naprawdę fatalny moment na jakiekolwiek podwyżki podatków, na tak drakońskie zwiększenie podatku akcyzowego, w szczególności w rozwijającej się dopiero gałęzi, jaką są nowatorskie wyroby tytoniowe.

Papierosy bezdymne, bo o takich mówimy, oparte są na technologii podgrzewania. Nie ma tam popiołu, nie ma dymu. Wbrew temu, co mówił pan poseł wnioskodawca, udowodniona jest ich mniejsza szkodliwość. Na pewno dla konsumentów jest to mniej szkodliwa alternatywa. Biorąc pod uwagę ogólnoświatowy trend zmniejszania się liczebności palaczy, a tym samym niestety dla nas plantatorów zapotrzebowania na tytoń, rozwój tej właśnie nowej kategorii zabezpieczy popyt na surowiec tytoniowy, co jest wielką szansą dla plantatorów zarówno w Polsce, jak i w całej UE, bo przeżywamy teraz olbrzymi kryzys, upadek opłacalności, spadek wolumenu. Dlatego tak ważne są właściwe regulacje podatkowe dla tych wyrobów, uwzględniające potrzebę rozwoju tej kategorii, jak i oczywiście ich mniejszą szkodliwość dla użytkowników.

Powtarzam jeszcze raz. Jesteśmy przeciwni nieuprawnionemu podnoszeniu akcyzy na tę kategorię wyrobów tytoniowych. Z pewnością, szanowni państwo, nowatorskie wyroby tytoniowe będą miały decydujący wpływ na przyszłość branży tytoniowej, w tym dla nas – plantatorów.

Ostatnie zdanie. Dziwi też fakt, że w momencie, kiedy jest próba podniesienia akcyzy na nowatorskie wyroby, nie ma próby podniesienia w żaden sposób akcyzy na e-papierosy, które z punktu widzenia plantatora są dużą konkurencją, a nie zawierają tytoniu.

Teraz już naprawdę ostatnie zdanie. Nieprawdą jest, że tylko jeden koncern ma wyrób podgrzewany. Trzy z czterech koncernów światowych mają w swoim portfolio wyroby oparte na podgrzewaniu tytoniu. Taka jest rzeczywistość i prawda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana Szymona Parulskiego. Proszę panią Agnieszkę Durlik o przygotowanie się do wypowiedzi.

Pełnomocnik Polsko-Brytyjskiej Izby Handlowej (BPCC) Szymon Parulski:

Dzień dobry, szanowni państwo. Dziękuję za udzielenie głosu. Reprezentuję Polsko-Brytyjską Izbę Handlową, która zrzesza dwóch z czterech światowych koncernów. Tak więc panowie posłowie i panie posłanki, mamy cztery światowe koncerny. W tej chwili reprezentuję dwa, więc nie jest to dyskusja jednego giganta przeciwko drugiemu. Jest to dyskusja większości branży z jednym gigantem, który korzysta z tych nieuzasadnionych preferencji.

Natomiast dziwię się słowom przedmówców, specjalistów, doradców podatkowych od akcyzy, którzy tak dużo czasu poświęcają podatkowi dochodowemu, ponieważ padły słowa o miliardzie złotych CIT płaconym przez ten największy koncern tytoniowy. To jest kwota za 5 lat. Proszę nie dać sobie mydlić oczu. W związku z tym proszę pamiętać, że odniesienie tego do 22 mld zł akcyzy od wyrobów tytoniowych jest kroplą w morzu potrzeb.

Jeżeli teraz mówimy o potrzebach, bardzo ubolewamy, że MF pomimo wielokrotnych apeli większości branży tytoniowej już od roku nie przygotowało stosownej poprawki, mówiąc, że czekamy na dane. Proszę pamiętać, że podatek akcyzowy na wyroby nowatorskie został uchwalony w 2017 r. O ile w tamtym czasie tak niska stawka była uzasadniona tym, że produkt pojawił się dopiero na rynku, tak teraz po 4 latach widzimy, że na polskim rynku co miesiąc sprzedawanych jest 200 mln sztuk, tj. 10 mln paczek. Wbrew temu, co mówili przedmówcy, pandemia koronawirusa nie uderzyła w branżę tytoniową. Nie uderzyła w branżę tytoniu do podgrzewania, na co wskazują ogólnodostępne czy dostępne dane rynkowe.

Natomiast tym, co jest bardzo ważne, jest marżowość tej sprzedaży. Z czego wynika ten wysoki CIT? Ten wysoki CIT wynika z tego, że koncern, którego nazwa padła wielokrotnie, a mówię o tym największym, ma najbardziej marżowe papierosy premium. Każdy zna te marki. Nie będę ich reklamował. Jest to niedozwolone. Mówimy, że w Polsce same podgrzewacze kosztują 14 zł, a akcyza dopiero od kilku miesięcy wynosi 1,95 zł,

czyli poniżej 15% ceny. W przypadku płynów do e-papierosów, które są zupełnie innym produktem, cena jest zupełnie inna. Przy płynach do e-papierosów mówimy, że cena zawiera 50% akcyzy, więc nie mówmy o nierówności przy wyrównaniu. To jest właśnie ta równość. Przy tradycyjnych papierosach akcyza stanowi prawie 70% ceny. Dlatego też musimy o tym pamiętać, że cena wynika z tych bajońskich marż. Sam koncern w publicznej debacie wskazuje, że na Białorusi i na Ukrainie te same produkty wyprodukowane w tej samej fabryce… Proszę pamiętać, że one nie są produkowane w Polsce, na Białorusi, na Ukrainie. Są one produkowane we Włoszech. Ten sam koncern sprzedaje tam te produkty po 5,50 zł, oczywiście równoważne, a u nas sprzedaje po 14 zł, czyli ta bajońska marża to jest 8,50 zł.

Natomiast my jako izba zrzeszająca dwa z czterech koncernów wnioskujemy o podniesienie urealnienia do poziomów rynkowych. Tu są dwa bardzo ważne zarzuty. „Czekajmy na unię – niech unia zharmonizuje ten przepis”. Szanowni państwo, unia będzie pracowała nad harmonizacją przez wiele lat, a polskie państwo i polski budżet tracą setki milionów. Zaraz pokażę, że można to przeliczyć na 1,5 mld zł, co wszyscy państwo z drugiej strony kwestionują. Nie czekajmy na unię. Nie mówmy, że nie mamy danych. Szanowni państwo, trzy z czterech koncernów gotowe są udostępnić wszystkie dane. Ministerstwo Finansów ma te dane. Nie szafujmy szarą strefą. Nowatorskie wyroby tytoniowe są nowatorskie, bo nie da się ich podrobić, nie da się ich zrobić w szopie, tak jak tradycyjnych papierosów. Z tego punktu widzenia nie możemy więc straszyć, że bogaty przestanie być bogaty i my wszyscy zbiedniejemy.

Natomiast jeżeli chodzi o same wpływy, bo tutaj to, co jest ważne… Pan Bronicki, były dyrektor departamentu MF, przez 23 lata stał na straży, a teraz mówi, że te dane są nieprawidłowe. Panie dyrektorze, to proszę. Mamy 10 mln paczek miesięcznie – razy 12 miesięcy to daje ponad 500 mln zł wpływu przy zrównaniu do 50%. To 500 mln plus dodatkowo dwa razy tyle z utraconej akcyzy od tradycyjnych wyrobów. Przecież ten produkt jest agresywnie sprzedawany na rynku jako substytut papierosów i to tych papierosów premium, więc nie mówmy, że nie ma utraconych przychodów. Teraz ich nie widać, bo jest pandemia. Teraz ich nie widać, bo mówimy o 5%. Państwo mówią o 3%, my liczymy to na 5%, ale w przyszłym roku będzie 10%, więc pamiętajmy o tym.

Natomiast tym, co jest bardzo ważne, a państwu może umknąć, bo jest to kwestia techniczna, czyli domena, którą się zajmujemy jako doradcy podatkowi, to kwestia tego, jak ta akcyza jest pobierana. Otóż, szanowni panowie posłowie i panie posłanki, sposób pobierania akcyzy od tych produktów jest bardzo zły, ponieważ akcyza wyliczana jest od ceny wyrobu nowatorskiego, ale nie ceny na paczce, którą płaci konsument, tylko ceny tytoniu. Tu uwaga – tytoniu do palenia, czyli akcyzę od tytoniu do podgrzewania liczymy od ceny tytoniu do palenia. Tytoń do palenia nie jest tak wysoce przetworzony, stąd trzeba go więcej do skręcenia papierosów, więc mówimy o równości, kiedy potrzeba trzy razy więcej tytoniu do palenia, żeby stworzyć jeden papieros, w porównaniu do papierosów do podgrzewania. Jest to nieuczciwością.

Drugą nieuczciwością jest mówienie o wadze tytoniu zawartego w tych produktach. Proszę pamiętać, że wyroby nowatorskie są nowatorskie dlatego, że składają się z wysoce przetworzonego tytoniu – pyłu tytoniowego. Nie jest to polski tytoń. Każdy, jak słyszy „pył”, to wie, że jest to leciutkie. Cała paczka papierosów do podgrzewania to jest 6 g. Wydaje się, że jak nałożymy dużą stawkę, to 6 g skompensujemy. Otóż nie skompensujemy, ponieważ ten koncern, którego nazwa padła wielokrotnie, na Słowacji już obniżył wagę tego produktu o 15%, czyli mądra Słowacja przyjęła wagę, a i tak, i tak ten mądrzejszy koncern o 15% obniżył tę wagę. Co więcej, w słowackich mediach publicznie wskazywał, że to samo zrobi na wszystkich rynkach, czyli również w Polsce.

Szanowni państwo, wysokość podwyżki oczywiście jest decyzją polityczną. Jest państwa decyzją. My jako specjaliści od akcyzy przygotowaliśmy dla Polsko-Brytyjskiej Izby Handlowej memorandum prawne, które będzie dostępne po dzisiejszym spotkaniu dla wszystkich przedstawicieli rządu i parlamentu, gdzie odpowiadamy na wszystkie manipulacyjne argumenty drugiej strony. Przez ostatnie dni wzywaliśmy drugą stronę do rzetelnej debaty. Nie udało się. Natomiast, szanowni państwo, proszę pamiętać, że ten podatek może łatwo przynieść 1–1,5 mld zł, a w skali kolejnych lat o wiele więcej, więc proszę

nie myśleć o podatku od reklamy, który jest bardzo kontrowersyjny i ma przynieść tylko 800 mln zł, tylko skupić się na pieniądzach, które są tu i teraz. One nie będą szkodziły jednemu czy drugiemu koncernowi. Proszę pamiętać, że British American Tobacco też ma produkty do podgrzewania, a pomimo tego jest za podwyżką. Imperial Tobacco, który nie ma jeszcze takich produktów, też widzi, że jest to szkodliwe dla rynku. Natomiast oczywiście powstaje pytanie, kto stworzył tak szkodliwą stawkę. Stworzył ją obecny tutaj dyrektor Bronicki na odchodnym w MF w 2016 r. i tam…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mam gorącą prośbę. Prosiłbym, żeby państwo przedstawiali może swój stosunek do poszczególnej poprawki, a nie odnosili się do wypowiedzi, bo już pragnę państwu powiedzieć, że nie będę…

Pełnomocnik Polsko-Brytyjskiej Izby Handlowej (BPCC) Szymon Parulski:

Dobrze, okej. Ostatnie słowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan wybaczy i chwileczkę posłucha.

Pełnomocnik Polsko-Brytyjskiej Izby Handlowej (BPCC) Szymon Parulski:

Ostatnie zdanie. My popieramy…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan wybaczy. Pan posłucha sekundkę. Nie będę pozwalał państwu na wchodzenie w polemikę, bo będziemy siedzieć tutaj dwa tygodnie. Z wielką przyjemnością słucha się tych kilkunastominutowych wykładów, ale chcielibyśmy też zmierzać do jakiegoś konkretu, więc gorąco proszę o konkret. Tak jak zapowiedziałem, będę prosił, żeby w danym punkcie państwo wypowiadali się raz, a nie prowadzili wzajemną polemikę, a tym bardziej odnoszącą się do konkretnych osób, bo myślę, że w tym momencie to nie jest chyba nikomu potrzebne. Bardzo proszę.

Pełnomocnik Polsko-Brytyjskiej Izby Handlowej (BPCC) Szymon Parulski:

Dobrze, czyli konkret. Popieramy poprawkę przedstawioną przed chwilą przez pana posła. Uważamy, że jest ona dobra dla całej branży tytoniowej, a nie dla jednego czy dwóch koncernów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję za wypowiedź. Proszę o wypowiedź panią Agnieszkę Durlik. Proszę pana Tomasza Chmala o przygotowanie się do wypowiedzi.

Rzecznik prasowy Krajowej Izby Gospodarczej Agnieszka Durlik:

Dzień dobry. Agnieszka Durlik, Krajowa Izba Gospodarcza.

Chciałabym uszanować państwa czas i nie używać tak wielu epitetów jak moi przedmówcy, a wskazać na to, że po pierwsze, jako izba jesteśmy przeciwko podnoszeniu podatku, ponieważ w czasie kryzysu nie jest to najlepszy pomysł, zwłaszcza dla produktów, które są mniej szkodliwe niż inne produkty funkcjonujące na rynku, dla których ewentualnie można byłoby akcyzę podwyższać.

Po drugie, chciałabym powiedzieć o tym, że na nasze zlecenie przygotowano raport, który pokazywał różnice, jakie są w obciążeniach podatkiem akcyzowym poszczególnych wyrobów zastępczych na papierosy. Tutaj porównywaliśmy e-papierosy i wyroby nowatorskie. Pojawił się też jeszcze jeden produkt zastępczy. Są to woreczki z tytoniem do ssania, który w ogóle nie jest obciążony akcyzą. Jeżeli mowa o prezentach, to może tutaj – bardziej w tym zakresie.

W przypadku e-papierosów, tak jak już tu było wspomniane, mamy systemy zamknięte i otwarte. W systemie otwartym to obciążenie jest ponad dwukrotnie wyższe niż w systemach zamkniętych, które są bardziej wydajne. Jeżeli gdzieś jest ta różnica w obciążeniach, to właśnie tutaj w zakresie porównywalnych produktów zastępczych. Chodzi tutaj o zastępowanie w stosunku do paczki papierosów. Co ciekawe, przy opracowywaniu stawek akcyzy ministerstwo brało pod uwagę ilość zastępczą płynu – 3 ml, a w tej chwili są już takie systemy zamknięte, które porównują się, reklamując 1,7 ml jako odpowied-

nik paczki papierosów. Tutaj obciążenie jest dużo niższe na porównywalnej do paczki papierosów ilości produktu niż np. w systemach otwartych, który jest produkowany przez małe i średnie przedsiębiorstwa. Jeżeli więc gdzieś jest nierówność, to pomiędzy dużymi a małymi.

Jeżeli chodzi o nowatorskie wyroby, to one w tej chwili na paczce produktu odpowiedniej do paczki papierosów obciążone są prawie dwukrotnie wyżej, a nawet ponad dwukrotnie więcej niż niektóre systemy zamknięte, więc to porównywanie obciążeniami zależy od tego, co weźmiemy pod uwagę przy porównywaniu, do czego się będziemy odnosić. Jeżeli odnosimy się właśnie do opakowania jednego produktu zastępującego opakowanie paczki papierosów, to te różnice występują właściwie między e-papierosami… W tej chwili rozwiązania liquidowe zamknięte są niżej obciążone niż nowatorskie wyroby, stąd też wcale nie ma mowy o żadnym prezencie, o którym mówi pan poseł wnioskodawca.

Warto też wspomnieć o tym, co już zresztą było omówione, czyli że obciążenie akcyzą funkcjonuje bardzo krótko i zostało już raz zmienione przed wejściem w życie w stosunku do tego, jakie było planowane. Kolejna zmiana po tak krótkim okresie nie jest celowa.

Jeżeli mówimy o tym, że nie możemy podrobić tego produktu, to właściwie jest to dobry produkt, więc obciążanie go wyższą ceną nie jest krokiem dobrym dla budżetu państwa, ponieważ nie będzie można… Jeżeli konsument go używa, a były prowadzone badania, że jest on mniej obciążający niż paczka papierosów, to nie ma sensu obciążać go bardziej, żeby przerzucał się na produkty po pierwsze, bardziej szkodliwe, a po drugie, np. podrabiane.

Nie jest też prawdą, że koronawirus nie wpłynął negatywnie na branżę, ponieważ pierwszy *lockdown* w sposób dość znaczący obniżył sprzedaż papierosów, która też jest elementem rynku tytoniowego, co było związane z ograniczaniem ruchu granicznego na zachodzie Polski. Nie można tutaj mówić o tym, że ten sektor i ta branża nie zostały dotknięte przez koronawirusa.

W imieniu Krajowej Izby Gospodarczej wnosimy o to, by tę poprawkę odrzucić, gdyż zmierza ona do obciążania przedsiębiorców. Z pewnością przeszacowany jest jej założony wpływ do budżetu. Poza tym chciałabym też powiedzieć, że to porównywanie cen paczek w Polsce i na Białorusi… Gdybyśmy porównali zarobki, to też jest pewna różnica. Nie wiem, czy państwo chcieliby, żeby ta różnica była wyrównana w kierunku niższym, podobnie jak np. kwestia cen papierosów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to my Białorusinom raczej będziemy życzyć tego, żeby doszli swoimi wynagrodzeniami do nas. Panie pośle, bardzo proszę. Proszę gorąco pana Tomasza Chmala o przygotowanie się do wypowiedzi. Panie pośle, proszę bardzo krótko, dobrze?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Oczywiście. Bardzo krótko i konkretnie. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, z ciekawością wysłuchałem historii, jaką pan poseł Konieczny przedstawił na mównicy sejmowej, która była prawdziwa. Rzeczywiście kilka lat temu był wprowadzony podatek od liquidów do e-papierosów i były spotkania polityków za to odpowiadających z jednym z koncernów, tylko wówczas nie widziałem sprzeciwu Lewicy, a z taką podwyżką podatków walczyłem, bo na tej podwyżce stracił nie tylko jeden z koncernów, ale traciły także małe firmy, które te liquidy produkowały.

Teraz pan poseł Konieczny, próbując wyrównać tę niesprawiedliwość fiskalną – niestety w złą stronę, ponieważ poprzez zwiększenie fiskalizmu – i rzucając argumenty przeciwko politykom, którzy odpowiadali za poprzednią podwyżkę akcyzy – argumenty za tym, że stoją za nimi wielkie koncerny – w zasadzie sam się do takiej roli sprowadza. Otóż praktycznie identyczną poprawkę w grudniu 2019 r. tutaj na posiedzeniu Komisji bezpośrednio złożył jeden z tych koncernów, czyli British American Tobacco. Panie pośle, czy nie odczuwa pan tutaj takiego dyskomfortu, że te argumenty, że za politykami stoją

wielkie koncerny, także odnoszą się do pana, bo pan teraz działa w interesie wielkiego koncernu?

Jeżeli chcielibyśmy sprawiedliwość wyrównać, to proponuję po prostu obniżyć tę podniesioną akcyzę na liquidy do e-papierosów. Wówczas będzie naprawdę sprawiedliwie.

Jeśli chodzi o rzetelność danych, bo wiele razy padła tutaj ta liczba, to pan poseł też się nią posługiwał z mównicy sejmowej. Powoływał się pan na profesora Modzelewskiego, który mówił, że to przyniesie aż 1,5 mld zysków do budżetu państwa. Oczywiście zysków do budżetu państwa, a strat po stronie obywateli. Natomiast proszę prześledzić wypowiedzi pana profesora. W 2019 r. pan profesor mówił, że to będzie 1,4 mld, w 2020 r. mówił, że to będzie już 1,5 mld, a w styczniu 2021 r. mówił, że to będzie zaledwie 1 mld. Czy za pół roku nie okaże się, że to jednak będzie pół miliarda? Prosiłbym o aktualizację tych danych, którymi pan się posługuje, ewentualnie o zastanowienie się, czy te zmienne dane aż w takim stopniu nie wpływają na wiarygodność danych podawanych przez pana profesora Modzelewskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Uwaga techniczna, bo dostaję tutaj sygnały z pytaniem posłów, którzy pracują z nami zdalnie, czy będziemy mieć przerwę pomiędzy – powiedzmy – rozpatrywaniem poszczególnych projektów. Proponuję po rozpatrzeniu tego projektu 15-minutową przerwę techniczną nim przystąpimy do realizacji punktu drugiego. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Tomasza Chmala, a następnie pana Romana Jamiołkowskiego. Bardzo proszę.

Pełnomocnik Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP Tomasz Chmal:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, pozwalam sobie zabrać głos w imieniu Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców. Jestem adwokatem, pełnomocnikiem stowarzyszenia.

To, co powiedział pan poseł wnioskodawca, bardzo nas ubodło, bo pan poseł wnioskodawca powiedział, że małych można pominąć, a my właśnie jesteśmy grupą małych i średnich polskich przedsiębiorców – kilkudziesięciu producentów płynów do e-papierosów, którzy również posiadają kilkaset sklepów w całej Polsce w galeriach handlowych. Jesteśmy dość mocno dotknięci epidemią COVID-19. Jednak to, co w tej chwili państwo słyszą na posiedzeniu Komisji i co się odbywa, jest rzeczywiście w istocie swojej walką pomiędzy gigantami, a nam małym znowu wiatr w twarz.

Dlaczego pozwalam sobie zabrać głos w debacie nad poprawką zgłoszoną przez Lewicę? W dwóch aspektach. Po pierwsze, w stosunku do tego, co w niej jest, a po drugie i może nawet ważniejsze – czego w niej nie ma. Otóż w tej poprawce nie ma czegoś, o co zabiegamy w MF od kilkudziesięciu miesięcy. Na to chcielibyśmy panie i panów posłów z Komisji bardzo mocno uwrażliwić. Chodzi o sytuację małych i średnich polskich przedsiębiorców z branży płynów do e-papierosów. Otóż od kilkudziesięciu miesięcy apelujemy do państwa z MF o rzetelną, merytoryczną dyskusję nad stawką tego podatku. Uważamy, że podatek na płyn do e-papierosów na początku swojego obowiązywania powinien być bardzo niski. To mali i średni polscy przedsiębiorcy mają około 75–80% polskiego rynku płynu do e-papierosów. Ten rynek przy stawce 550 zł za litr zostanie przejęty przez gigantów, o których wcześniej była mowa.

W związku z tym uważamy, że jak najszybciej potrzebna jest dyskusja o stawce podatku na płyn do e-papierosów i ta dyskusja powinna się rozpocząć. W przeciwnym razie mali i średni polscy przedsiębiorcy upadną, z jednej strony, za sprawą COVID-19, a z drugiej strony, właśnie za sprawą tej wysokiej stawki. Bardzo nam wzrośnie szara strefa, a jednocześnie wielu z tych przedsiębiorców po prostu wyjedzie za granicę, dlatego że podatek nie jest podatkiem zharmonizowanym, nie obowiązuje w całej UE. Nie ma go w Niemczech, w Czechach, na Słowacji. W związku z tym bardzo łatwo będzie sprowadzać nielegalnie produkty do kraju i nimi obracać. Bardzo niska stawka podatku na początku jego obowiązywania jest w związku z tym potrzebna.

W tym kontekście może również warto powiedzieć, że podobnie patrzymy na stosunkowo niskie opodatkowanie wyrobów nowatorskich. Dlaczego? Dlatego, że nowe wyroby, które wchodzą na rynek, muszą uzyskać jakiś udział w tym rynku. Wtedy rzeczywiście

można podnosić opodatkowanie. Natomiast w sytuacji, kiedy mamy do czynienia w przypadku płynów z nowym podatkiem, z nowym wyrobem, który jakby musi uzyskać jakiś udział w rynku, to opodatkowanie powinno być bardzo niskie na początku jego wprowadzania. W związku z tym prosimy o rzetelną dyskusję z MF. Z tego, co pamiętam, to pan Bronicki chyba nie był urzędnikiem MF. Nie wiem, ale nie pamiętam od wielu lat, jak współpracujemy z branżą płynów do e-papierosów.

Chciałbym również poprosić pana przewodniczącego o udzielenie głosu przedsiębiorcy pani Małgorzacie Zielińskiej, która opowie o tej sytuacji, w jakiej dzisiaj znajduje się branża, może poza kolejnością, która została pierwotnie ustalona. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przyjęliśmy zasadę, że wypowiadają się przedstawiciele poszczególnych stowarzyszeń i grup. Jeżeli dopuścimy do dyskusji poszczególnych przedsiębiorców, to myślę, że rzeczywiście nie będziemy w stanie dokończyć obrad Komisji. Tym samym poproszę o wypowiedź pana Romana Jamiołkowskiego. Bardzo proszę, panie Romanie. Bardzo proszę panią Karolinę Bursę o przygotowanie się do wypowiedzi.

Dyrektor do spraw korporacyjnych British American Tobacco Polska Trading Roman Jamiołkowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, też mam takie wrażenie, że nadużywamy już trochę państwa gościnności. Dobry gość to taki, który jest krótko, więc postaram się mówić krótko. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Szanowni państwo, British American Tobacco, które reprezentuję, podczas dzisiejszej dyskusji było kilkakrotnie odmieniane przez przypadki. Chciałbym, żeby państwo może na początek docenili, że staję tutaj z otwartą przyłbicą, bo tak właśnie widzę dyskusję i sposób tworzenia prawa w Polsce, że transparentnie przedstawiamy nasze stanowiska, formalnie do ministerstwa. Przepraszam bardzo, ale dyskusje o mętnej wodzie po prostu nas obrażają. Jeżeli coś konkretnego ktoś chciałby mi zarzucić, to serdecznie go zapraszam i spotykajmy się w sądzie. Natomiast naszą ideą jest prowadzenie tej dyskusji właśnie tak, jak prowadzimy ją z państwem. Jestem tu z nazwiska w imieniu swojej firmy. Nie udaję nikogo innego, jak szereg organizacji, które tu przyszły *pro bono* bronić i użalać się nad największym dzisiaj koncernem tytoniowym w Polsce, a wręcz sugerować, że podatki, które płaci, są za wysokie.

Witam w Polsce – kraju, w którym jest najniższa nominalna stawka na wyroby nowatorskie. Ona wynosi około 42 eurocentów. To jest faktycznie 1,80 zł, przy czym paczka kosztuje 15 zł. To pozwala, proszę państwa, na tym produkcie mieć marżowość na poziomie 10 zł na paczce. Jest to bez precedensu. Zwykła paczka papierosów to jest zysk nawet kilkunastokrotnie niższy. To nie jest aż tak marżowy produkt. Nie powinno to być tak marżowe, ponieważ zyski z branży tytoniowej, z wyrobów kolonialnych czerpać ma przede wszystkim budżet państwa. Podczas gdy średnia unijna dla tego produktu wynosi około 1 euro, tj. w przeliczeniu 4,50 zł, biorąc pod uwagę całą UE, Polska faktycznie, nominalnie ma tę stawkę najniższą, a mogłaby ustalić ją jak chce, ponieważ – tak jak tutaj przedmówcy mówili – jest to podatek niezharmonizowany i możemy prowadzić tę politykę we własnym, suwerennym zakresie. Dlaczego mamy ten podatek najniższy? Bóg raczy wiedzieć. Na to pytanie odpowiedzieć nie potrafię. Chcą państwo dzisiaj też rozmawiać tutaj… Jeszcze może jeden argument. To jest 1,80 zł na paczkę z 15 zł dzisiaj. To będzie mniej. Ponieważ ten podatek jest kalkulowany od wagi, a dzisiaj tytoniu w podstawowym produkcie jest 6 g, a będzie 5 g na paczkę, więc podczas gdy my tu rozmawiamy o 1,80 zł akcyzy na paczce przy wyrobach nowatorskich, to proszę się już przyzwyczajać do wartości 1,50 zł. Jeszcze mniej. Dlaczego Skarb Państwa ma tracić? Nie potrafię na to odpowiedzieć.

Jeżeli chcą państwo jeszcze porozmawiać o substytucyjności, pozwolę sobie przytoczyć stanowisko prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który jednoznacznie powiedział, że są to wyroby substytucyjne. Wyroby nowatorskie, e-papierosy oraz wyroby tradycyjne, papierosy, to są po prostu wyroby substytucyjne. Należy na to zwrócić uwagę przy ustalaniu obciążeń akcyzowych. Nie będę teraz wymieniał krajów, które w przeliczeniu akcyzy do wyrobów tradycyjnych i nowatorskich mają stawkę wyższą od nas, ale

to jest znakomita większość tych krajów. Takie kraje, na które powołuje się konkurencja za pośrednictwem niezależnych ekspertów obecnych tu na posiedzeniu Komisji, pomijają… Na przykład Słowacja, która właśnie zrewidowała tę stawkę, ma ją dzisiaj niską, ale zaraz będzie miała mniej więcej połowę tego, co na wyroby tradycyjne. Łotwa również wyrównała to do połowy wyrobów tradycyjnych. Trwają prace w Niemczech. We Włoszech ta dyskusja jest chyba najbardziej zażarta, bo widzą państwo dzisiaj pewien temperament w tej dyskusji, a mogę powiedzieć, że we Włoszech ona już uderzyła o wokandę i prokurator prowadzi niezależne postępowanie, dlaczego i jak wygląda lobbing wokół wyrobów nowatorskich. My chcemy tę dyskusję prowadzić spokojnie, w sposób transparentny i otwarty.

Proszę państwa, bawią mnie też, bo inaczej tego nie nazwę, głosy, które tak boleją nad największym koncernem tytoniowym w Polsce, nad kategorią nowatorską, którą również reprezentujemy, a mówią, jak to ona została poszkodowana w czasie COVID-19. Ten rynek w 2020 r. się podwoił. W Warszawie w styczniu 2020 r. to był co dziesiąty papieros wypalany przez konsumentów, teraz jest co szósty, co siódmy. Nie są to dane wyssane z palca, tylko zachęcam koleżeństwo, które tutaj przyszło niezależnie reprezentować swój własny interes, do przeczytania choćby samego raportu wyników Philip Morris Polska z zeszłego tygodnia, gdzie chwalą się, że Polska jest jednym z najbardziej rosnących rynków. Jeżeli weźmiemy pod uwagę Litwę, Wilno, to tam wyroby nowatorskie zajmują już   rynku. Ten rynek rośnie logarytmicznie. Proszę zrozumieć, że tracimy pewne momenty. Jeszcze 2–3 lata temu nie można było tak mówić i absolutnie nie można mieć zarzutów do ministra finansów, ponieważ ten rynek faktycznie był nieistniejący. W ciągu 2–3 lat stanowi on już 5%, a w dużych aglomeracjach 10% całego rynku. Za chwilę to będzie znacznie więcej. Budżet państwa traci na wpływach tradycyjnych lub za chwilę będzie tracił, jednocześnie nie popierając akcyzy od tego wyrobu, pozwalając na ogromne zyski w tej kategorii.

To, o czym mowa, proszę państwa, stara się tutaj budować wrażenie, że jest to walka z koncernu z koncernem. Nieprawda. Jest to walka trzech koncernów z koncernem. Jako cała branża, z wyłączeniem tego jednego, przedstawialiśmy nasze postulaty i jesteśmy już blisko od wielu miesięcy, jak nie od roku, w dyskusji z MF o tej sprawie. Jesteśmy zdeterminowani. Dostarczymy ministerstwu wszelkich danych, jakich będzie potrzebować. Jesteśmy na każde zawołanie pana ministra, aby po prostu ten stan naprawić. Proszę nie traktować tego jako walki firmy z firmą. To jest walka branży z firmą, ale tak naprawdę to jest walka firmy i budżetu państwa. Rozmawiamy tutaj o niebagatelnej kwocie 1 mld lub 1,5 mld zł w zależności od tego, jak się to skalkuluje.

Argument zdrowotny, jeżeli państwo pozwolą, zostawiłbym w gestii ministra zdrowia. Nie jestem pewien, czy on podziela go tak jednoznacznie, jak niektórzy z państwa tutaj to przedstawiali.

Wydaje mi się, że nie będę zajmował państwu więcej czasu poza tym, że jeszcze odniosę się do tej mitycznej kategorii e-papierosów. To nie jest tak, że są systemy zamknięte i są systemy otwarte. Są systemy otwarte, które zajmują około 95% całego rynku i jest jakiś ułamek systemów zamkniętych. Przy okazji to, na co powołują się tutaj niezależni eksperci drugiej strony. Rozmawiamy o produktach i firmach, które właśnie zbankrutowały czy wycofały się z Polski. Mówię tutaj o Juulu, który tak chętnie przywołuje w swoich grafikach Federacja Przedsiębiorców Polskich (FPP), która reprezentuje dzisiaj tylko jedną z firm tytoniowych. Jest to Philip Morris. Próbowaliśmy wstąpić do FPP, aby zapewnić jakiś dwugłos w tej dyskusji, ale niestety nie zostaliśmy przyjęci. Jest to organizacja jednego gracza. Szanujemy to, ale też proszę, żeby państwo patrzyli na nią z tej perspektywy.

Jeżeli popatrzymy na systemy otwarte, to proszę, żeby państwo przyzwyczaili się do tego, że to właśnie jest rynek e-papierosów w Polsce. To są właśnie ci mali producenci, których reprezentuje tutaj mecenas Chmal i którzy naprawdę są dzisiaj w ciężkiej sytuacji. Mówimy o tym, że średnie opakowanie e-papierosów do tej pory kosztowało około 8–9 zł. Przy akcyzie, która wejdzie, będzie obciążone dodatkowo podatkami – akcyzą z VAT – w wysokości 7 zł. Będzie musiało podwoić swoją cenę. To jest realny scenariusz, o którym tutaj rozmawiamy. Coś, co kosztowało 8 zł, będzie musiało kosztować przy-

najmniej 15 zł. Coś, co kosztuje 15 zł i ma w sobie 1,80 zł akcyzy, podwoiło swój udział rynkowy w ciągu ostatniego, jakże ciężkiego roku, ale będziemy nad tym boleć i tym się przejmować.

Jeżeli zapytają państwo o nasze motywacje jako branży tytoniowej, to one są dwie. Po pierwsze, to właśnie wniosek prezesa UOKiK i produkty substytucyjne. Nie chcemy preferencji w żadnej z kategorii. Nie chcemy żadnej z tych kategorii dyskryminować, ale nie chcemy też, mając dzisiaj około 50–60% obciążenia akcyzowego, żeby nagle znajdowała się taka nowatorska, która ma obciążenia kilkanaście… To jest po prostu dyskryminujące uczestników rynku. Drugie zagadnienie jest takie, że jesteśmy branżą tytoniową. Naszym celem jest przynosić budżetowi państwa dochody z tytułu akcyzy. Tak patrzy na nas MF i przypuszczam, że to się nie zmieni. Proszę państwa, przeżyliśmy skokową, 10-procentową podwyżkę akcyzy w ubiegłym roku, która zaskoczyła cały rynek i ten rynek mocno zdestabilizowała. Przepraszam. Jeżeli budżet państwa doważy jedną z tych kategorii, zyska 1–1,5 mld zł. W zależności od tego, czy gramatura zostanie obniżona i uda się znowu uciec z częścią wpływów akcyzowych u jednego z graczy, MF uzyska stabilny dochód z akcyzy z tytułu wyrobów tytoniowych. Uzyskując go, stabilizujemy rynek tytoniowy i unikamy podwyżek podatków. Cała dyskusja jest tak naprawdę o dwóch rzeczach – o ustabilizowaniu dochodów budżetu państwa, jeżeli chodzi o akcyzę od wyrobów tytoniowych i uniknięciu szokowych podwyżek akcyzy, a po drugie, o tym, żeby wyrównać kategorie pomiędzy graczami.

Chyba przyszedł kurier, a już i tak się rozgadałem, więc dziękuję państwu bardzo serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Wszyscy to dostrzegliśmy, ale bardzo gorąco dziękujemy za tę wypowiedzieć. Poproszę o wypowiedź panią Karolinę Bursę, a następnie proszę o przygotowanie się pana Piotra Zielińskiego. Nie słyszę, żeby pani Karolina Bursa miała z nami połączenie. W takim razie proszę pana Piotra Zielińskiego o wypowiedź, ewentualnie panią Małgorzatę Zielińską. Proszę o przedstawienie… Jest z nami pani Karolina Bursa? Nie mamy możliwości połączenia. W takim razie proszę o zabranie głosu pana Piotra Zielińskiego, ewentualnie panią Małgorzatę Zielińską, jak i o przedstawienie organizacji, którą reprezentuje.

Członek zarządu STOPP Małgorzata Zielińska:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Małgorzata Zielińska, Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców. Reprezentujemy tutaj, tak jak mówi nazwa naszego stowarzyszenia, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP). Jest to kilkadziesiąt podmiotów, producentów, dystrybutorów i sprzedawców płynu do elektronicznych papierosów.

Z nieśmiałością muszę wspomnieć o tym, że rozmawiamy o globalnych graczach, natomiast nikt oprócz pana Tomasza Chmala i pana Romana Jamiołkowskiego nie wspomina tutaj o MŚP. W tej chwili jesteśmy w dramatycznej sytuacji, nawet nie tak bardzo z powodu COVID-19, aczkolwiek wpłynął też na nasze przedsiębiorstwa, ale ze względu na ogromne opodatkowanie płynu do elektronicznych papierosów. Chciałam zaznaczyć, że jesteśmy polskimi producentami, produkujemy w Polsce, zatrudniamy kilka tysięcy osób. Nasze produkty nie są produkowane w Chinach. W tej chwili mamy tak drastycznie wysoką stawkę podatku akcyzowego – w wysokości 550 zł za 1 l płynu – że obawiamy się, że niestety tak drastyczna stawka spowoduje, że znikniemy z tego rynku. Podobne sytuacje miały miejsce we Włoszech, na Węgrzech. Ostatnio i Estonia wycofała się z tego podatku z powodu ogromnej szarej strefy i upadku MŚP. W tej chwili apelujemy do państwa, do Komisji, do MF o powrót do rzetelnego dialogu i zmiany stawki podatku akcyzowego na płyny do elektronicznych papierosów, bo niestety za jakiś czas będzie tak, że nas nie będzie, a będą same globalne koncerny na polskim rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie pani dziękuję, również za zrozumienie i za zwięzłą wypowiedź. Gorąco proszę o zabranie głosu pana Marka Kowalskiego, przewodniczącego FPP.

Przewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich Marek Kowalski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rzeczywiście FPP reprezentuje Philip Morris International (PMI), który jest naszym członkiem. Mamy do tego statutowe prawo. Mówię o tym dlatego, że wielokrotnie byliśmy tutaj wzywani do tablicy.

Natomiast pan Jamiołkowski pomylił trochę fakty, dlatego że po pierwsze, przywołując Julla, powiedział, że wycofał się z Polski ze względu na trudną sytuację w Polsce, co jest nieprawdą. Jull się wycofał z całej Europy, ponieważ ma trudną sytuację w Stanach. To jest manipulowanie faktami i to zupełnie niepotrzebne. Po drugie, to, która firma należy do której organizacji, to jest decyzja zarządu organizacji. Nie można się na to obrażać i stawiać nam tego typu zarzutu. Generalnie w tej swojej delikatnej niby wypowiedzi pan Jamiołkowski obraził parę osób, bo mówiąc o MF, mówił o zarzutach w stosunku do MF. Proszę państwa, a teraz…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o odniesienie się do samego przedmiotu poprawki, a nie odnosić się *ad personam*, do osób, bo myślę, że to nie doprowadzi nas do niczego dobrego.

Przewodniczący FPP Marek Kowalski:

Dobrze. Tak, panie przewodniczący, ale musiałem się do tego ustosunkować, ponieważ…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że musiał pan skomentować.

Przewodniczący FPP Marek Kowalski:

Już mówię. Natomiast jeżeli chodzi o samą propozycję poprawki, naprawdę nie rozumiem, dlaczego w tej chwili jest tak długa dyskusja na ten temat. Sojusz Lewicy Demokratycznej (SLD), który ma często pretensje o jakieś wrzutki sejmowe, które pojawiają się nagle, w tej chwili sam stosuje tę metodę wrzutki. Reprezentując określoną stronę sporu, wrzuca temat, który w ogóle nie jest objęty tą ustawą, więc w tej chwili wykraczamy, proszę państwa, o czym już mój kolega mówił, poza samą zasadę tego, co jest w ustawie. Myślę, że tego należy się trzymać. Proszę, żeby Rządowe Centrum Legislacji (RCL) może odpowiedziało, czy rzeczywiście wrzucenie tej poprawki jest zasadne przy tej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Proszę państwa, dostałem informację, że pani Karolina Bursa miała rzeczywiście jakieś problemy techniczne. Pozwolę sobie wrócić do wypowiedzi pani Karoliny. Bardzo proszę, pani Karolino. O przygotowanie się do wypowiedzi proszę pana Adama Siekierskiego z Philip Morrisa. Pani Karolino, bardzo chcieliśmy. Proszę wybaczyć, ale drugi raz rzeczywiście się nam to nie powiodło. Proszę o zabranie głosu pana Adama Siekierskiego reprezentującego Philip Morrisa.

Menedżer do spraw podatkowych Philip Morris Polska Distribution Adam Siekierski:

Dzień dobry państwu. Adam Siekierski, firma Philip Morris. Zostałem niejako wywołany do tablicy przez pana Romana Jamiołkowskiego. W związku z tym poczuwam się do obowiązku, żeby się odezwać.

Nie będę już państwa zanudzał tymi wszystkimi danych, ponieważ, jak widać, jedna strona przedstawia takie dane, a organizacje niezależne pokazują inne dane. Wrócę tylko do kwestii tak naprawdę wiarygodności firm w tej dyskusji i tego, jaką rolę generalnie pełnią podatki. Jak wszyscy wiemy, podatek akcyzowy czy VAT to jest podatek pośredni. To jest podatek, który *de facto* płacą konsumenci. Jest to podatek, który my jako Philip Morris czy British American Tobacco po prostu pobieramy. Podatek ten uiszcza zwykły polski Kowalski. Natomiast podatek dochodowy od osób prawnych to jest tak naprawdę realna kontrybucja. Tak naprawdę to pokazuje jak dana firma traktuje budżet państwa.

Przytoczę tylko kilka informacji na temat tego, jak to wygląda, jeżeli chodzi o CIT w firmach tytoniowych w latach 2012–2019. Rok 2012: firma Philip Morris – podatek CIT na poziomie 25 mln zł, British American Tobacco – zero. Rok 2013: firma Philip Morris – podatek na poziomie prawie 100 mln zł, British American Tobacco – zero. Rok

2014: firma Philip Morris – podatek CIT w wysokości 110 mln zł, British American Tobacco – zero. Rok 2015: firma Philip Morris – sto trzydzieści kilka milionów podatku CIT, British American Tobacco – zero. Rok 2016, rok 2017 itd. Po przedstawieniu tego chciałbym, żeby państwo sami w swoim sumieniu podjęli decyzję, która firma jest bardziej wiarygodna i w które dane tak naprawdę mogą państwo uwierzyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Proszę państwa, o zabranie głosu proszę jeszcze pana Szymona Parulskiego, przedstawiciela Polsko-Brytyjskiej Izby Handlowej. Niestety, ale w imieniu pani Karoliny Bursy dostaję informację, że nie ma możliwości połączenia się z nami w tym momencie, a bardzo chciała zabrać głos. Bardzo też proszę o krótką, zwięzłą wypowiedź, bo słyszeliśmy już naprawdę długi i wspaniały wywód z pana strony.

Pełnomocnik Polsko-Brytyjskiej Izby Handlowej (BPCC) Szymon Parulski:

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przepraszam w imieniu pani Karoliny, że nie może sama zabrać głosu. Tak jak wskazywałem, chciałbym tylko odnieść się do stanowiska Imperial Tobacco.

Imperial Tobacco ma w Polsce dwa zakłady tytoniowe jako jedyny koncern w naszym kraju, natomiast nie produkuje w Polsce ani na świecie wyrobów nowatorskich, czyli nie ma bezpośredniego interesu w takiej czy innej akcyzie na wyroby nowatorskie. Natomiast ten koncern zauważa, że nadmierna preferencja dla wyrobów nowatorskich powoduje i będzie powodować destabilizację całej branży tytoniowej. W związku z tym bardzo ważne jest zanotowanie, że nie jest to walka X z Y, tylko to jest stanowisko całej branży przeciwko jednemu koncernowi.

Druga rzecz. Padło słowo o opodatkowaniu innych nowatorskich wyrobów, które wskazywane są jako bardzo uprzywilejowane. Tak, Imperial Tobacco jest w tej dyskusji z MF i popiera te zmiany, ponieważ uważa, że każdy powinien mieć równe warunki gry. W związku z tym Imperial Tobacco popiera tę poprawkę i uważa, że jest to ten kierunek, w którym powinien iść polski rząd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, myślę, że to już ostatni głos w zakresie poprawki złożonej przez przedstawiciela Lewicy. Proszę o zabranie głosu pana Adriana Jabłońskiego, jeżeli dobrze rozczytuję, z JTI Polska Sp. z o.o.

Dyrektor do spraw korporacyjnych i komunikacji Japan Tobacco International JTI Polska Sp. z o.o. Adrian Jabłoński:

Tak. Dzień dobry państwu. Mam nadzieję, że mnie słychać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słyszymy bardzo dobrze. Bardzo proszę.

Dyrektor do spraw korporacyjnych i komunikacji Japan Tobacco International JTI Polska Sp. z o.o. Adrian Jabłoński:

Reprezentuję firmę JTI Polska, jednego z producentów wyrobów tytoniowych. Nasza firma w Polsce, w polską gospodarkę, zainwestowała już ponad 1 mld dolarów. Chciałem podkreślić, że jesteśmy jedynym producentem wyrobów tytoniowych, który właśnie w Polsce produkuje wyroby nowatorskie. Nie sprzedajemy ich na polskim rynku, ale nowoczesne technologie ściągamy do Polski i tutaj produkujemy wyroby, eksportując na inne rynki.

Rzeczywiście z zainteresowaniem przysłuchujemy się bieżącej dyskusji. Natomiast chciałbym tylko coś podkreślić i poprosić o racjonalny dialog również z MF. Być może sposobem na pogodzenie tych wszystkich argumentów byłoby opracowanie akcyzowej mapy drogowej nie tylko na wyroby tradycyjne, a być może również na wyroby nowatorskie, która określałaby podwyżki podatku akcyzowego np. w kolejnych 3 czy 5 latach, żeby kreować właśnie tę przewidywalność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, dziękuję za te wszystkie wypowiedzi. Myślę, że po prawie dwóch godzinach długiej dyskusji i tych wykładów ze strony państwa dało

nam to pewien pogląd na to, co się dzieje w samej branży i w przełożeniu na poszczególne produkty. Mam również nadzieję, że dało to dodatkowy pogląd MF, które prowadzi ten dialog, o czym jestem przekonany. Z mojej strony taka konkluzja, że wydaje się, że rzeczywiście najlepiej i to jest też państwa wniosek, bo tak odbieram wszystkie wypowiedzi, aby ta dyskusja trwała razem z ministrem finansów i została rzeczywiście stworzona jakaś mapa drogowa dotycząca całego problemu, a tak naprawdę całego sektora.

Szanowni państwo, w tym momencie mam pytanie do Biura, czy ma jakąś uwagę legislacyjną, która dotyczy samej poprawki pana posła Macieja.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie mają państwo uwag? Bardzo proszę w takim razie pana ministra o zabranie głosu, o odniesienie się, wskazanie stanowiska ze strony MF i rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oczywiście. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pierwszych słowach *ad vocem*. Informacja o dochodach podatkowych, przychodach, jak również podatku CIT zapłaconym przez 2,5 tys. największych firm w Polsce publikowana jest już od kilku lat na stronach MF. Jest ona publicznie dostępna. Wszystkich zainteresowanych gorąco zachęcam do wejścia na stronę ministerstwa i do zapoznania się z tymi danymi, a pewnie też wyrobienia sobie własnej opinii na temat tych argumentów, które były dzisiaj przedstawiane.

Co znajduje się w samym projekcie? Znajduje się w nim propozycja trzykrotnego podniesienia stawki kwotowej na wyroby nowatorskie dla jednego z zamienników tradycyjnych wyrobów tytoniowych. To jest to, co tutaj mamy. Pojawia się pytanie, czego nie ma w propozycji. Przede wszystkim nie ma tego, co w projektach rządowych nazywa się oceną skutków regulacji (OSR), mianowicie skutków dla budżetu państwa, skutków dla branży oraz wpływu na konkurencję pomiędzy podmiotami walczącymi o tego samego lub podobnego klienta.

Czego dowiedzieliśmy się z naszej ponaddwugodzinnej dyskusji? Przede wszystkim tego, że opinia branży na ten temat nie jest jednolita. Można wręcz mówić o konflikcie. Czego nam potrzeba? Tak naprawdę dwóch rzeczy. Po pierwsze, dyskusji nad docelową wizją matrycy stawek, która dotyczy wszystkich zamienników produktów tytoniowych, czyli e-papierosów, wyrobów nowatorskich i nowych produktów akcyzowych, które pojawiają się na rynku. Po drugie, potrzeba również uwzględnienia w tych pracach opinii, ustaleń oraz stanowiska podmiotów rynkowych. Pamiętajmy również, że musimy tutaj uwzględnić nasze doświadczenia płynące z opodatkowania tego rodzaju wyrobów.

Warto pamiętać o jednej rzeczy. Efektywne opodatkowanie zamienników tradycyjnych wyrobów tytoniowych weszło w życie 1 października zeszłego roku, czyli aktualnie mamy 4 miesiące doświadczenia w poborze akcyzy od tych towarów. Według naszych kolegów z Krajowej Administracji Skarbowej pełną wiedzę na temat potencjału tego rynku, a nawet na temat rzeczywistych wpływów, jakie do budżetu państwa wpłyną w wyniku już funkcjonujących od kilku miesięcy regulacji, będziemy mieli w perspektywie przełomu II i III kwartału br. To wynika z faktu, że rynek też w odpowiedni sposób przygotowuje się do wdrożenia nowych regulacji, tworzone są zapasy, a poziom wpływów zależy również po prostu od ustabilizowania się tej sytuacji.

Co proponujemy? Biorąc pod uwagę konflikt w branży, uważam, że przede wszystkim potrzeba nam, co np. wszystkie strony zgłaszały…

Głos z sali:

A to już nie symulacja, a realne zestawienie wpłaconych do kasy państwa podatków...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W Komisji Finansów Publicznych tylko o pieniądzach.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Potrzeba nam transparentnego forum, na polu którego wszyscy interesariusze mogliby się wypowiedzieć, gdzie wspólnie mogliby wypracować z jednej strony docelową wizję matrycy stawek podatku na wyroby tytoniowe i ich zamienniki, a z drugiej strony również stanowiska Polski wobec prac, które będą toczone w najbliższych miesiącach w UE. Pamiętajmy, że druga połowa tego roku to będzie również ten czas, w którym dojdzie do harmonizacji przepisów dotyczących opodatkowania zamienników do tych naszych tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Tu całkowicie kluczową kwestią jest również to, żeby Polska reprezentowała pogląd producentów, którzy u nas w Polsce działają, aby rozwiązanie, które zostanie przyjęte dla całej UE, w maksymalny sposób było proste, wygodne dla branży oraz przede wszystkim bezpieczne dla budżetu państwa, żeby nie tworzyły się tutaj jakieś możliwości manipulowania stawką akcyzy ze strony podmiotów rynkowych.

Dlatego konkretna propozycja. Ministerstwo Finansów chciałoby na przełomie I i II kwartału br. rozpocząć prace Forum Opodatkowania Wyrobów Akcyzowych. Forum to jest sprawdzone narzędzie. Mamy bardzo dobre doświadczenia z działania Forum Cen Transferowych. Odbyło się już 10 edycji, a na kwiecień planowana jest 11. edycja. To jest transparentna, przejrzysta, uczciwa ścieżka dialogu z branżą, która pozwala na wypracowanie wspólnej wizji i mapy drogowej, dotyczących przemian w przepisach podatkowych.

Rekomendacja ze strony MF dla tej konkretnej poprawki jest więc negatywna. Natomiast deklarujemy z jednej strony, gotowość do rozmów i zapraszamy wszystkich interesariuszy do MF, a z drugiej strony, chcemy również zwrócić na coś uwagę. Jeszcze raz przypomnijmy, o czym rozmawiamy. Mówimy teraz o poprawce, która proponuje trzykrotne podniesienie stawki kwotowej podatku. Projektodawcy również tego w żaden sposób nie kryją, że co do zasady mowa o tym, aby w zasadzie jeden producent poprzez poprawkę sejmową zapłacił podatek wyższy o 1 mld albo 1,5 mld zł, a w debacie sejmowej w trakcie pierwszego czytania padała nawet kwota 2 mld zł. Chciałbym tutaj wyrazić bardzo duże zdziwienie, że poważne propozycje dotyczące tak ogromnych kwot padają – można powiedzieć – w tak trywialny sposób i przy okazji regulacji naprawdę niezajmującej się kwestią konstrukcji matrycy stawek.

Pamiętajmy również o otoczeniu. Nie dalej jak wczoraj, przy poparciu również ze strony wnioskodawców, w debacie na temat wszczęcia prekonsultacji dotyczących regulacji składki reklamowej w przypadku mediów, które wczoraj protestowały, mówiono o kwocie aż trzykrotnie niższej, ponieważ nie 1,5–2 mld zł, a 600 mln zł. Efektem był popierany przez państwa protest. Pojawiały się pytania dotyczące konsultacji, a pamiętajmy, że mówimy tutaj o prekonsultacjach nowej regulacji, nawet nie o konsultacjach publicznych w ramach procesu ustawodawczego na podstawie projektu przyjętego przez Radę Ministrów. Tymczasem dzisiaj państwo proponują podniesienie podatku nie dla grupy dość szerokiej koncernów medialnych, tylko dla jednego podmiotu o kwotę trzykrotnie wyższą. To jest dla nas zadziwiające. Gorąco też liczymy na to, tak jak tutaj potrzebny jest dialog, tak również na pozostałych polach, abyśmy po prostu usiedli wspólnie do stołu i razem z interesariuszami z branży, ze strony producentów z różnych gałęzi gospodarki, ze strony doradców, ze strony akademii, wspólnie pracowali nad rozwiązaniami podatkowymi i docelowym modelem opodatkowania różnych sfer gospodarki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rozumiem, że tym samym stanowisko pańskie i rządu jest negatywne dla poprawki złożonej przez pana posła Macieja Koniecznego.

Szanowni państwo, tym samym przejdziemy do głosowania nad tą poprawką. Tych z państwa, którzy są przed tabletami, jak zresztą i tych, którzy są na sali, bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania nad poprawką złożoną przez pana posła Macieja Koniecznego, by po zmianie nr 33 dodać zmianę nr 33a tak mocno omówioną.

Szanowni państwo, kto jest za pozytywnym przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Macieja Koniecznego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę biuro o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 38 posłów. Za było 3, przeciw 34, wstrzymał się 1 poseł. Tym samym poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy, szanowni państwo, to zmiany nr 34, jak pamiętam. Bardzo proszę Biuro. Jest uwaga do tej zmiany. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 34, w której art. 99d otrzymuje nowe brzmienie, jest propozycja, by minister określał czy właściwie ogłaszał średnie ważone detaliczne ceny sprzedaży papierosów i tytoniu. Co do zasady mają być one ogłaszane „przed końcem roku kalendarzowego" na następny rok, a w niektórych przypadkach w trakcie stwierdzenia, że pewne dane „nie były zgodne ze stanem faktycznym" itd. Chodzi o to, że ten drugi przypadek zachodzi tylko wyjątkowo czy może zajść wyjątkowo, stąd wydaje się…

Tu, też w trybie roboczym z MF, wypracowaliśmy propozycję przeredagowania tego przepisu, aby ust. 1 składał się mniej więcej z dotychczasowego zdania wstępnego i pkt 1, natomiast pkt 2 jako dotyczący tej szczególnej sytuacji połączony został z ust. 2. W efekcie byłyby dwa ustępy. Taką propozycję mamy przygotowaną. Jeżeli ewentualnie pan przewodniczący zechciałby to przejąć jako swoją poprawkę, a Komisja by ją przyjęła, to wówczas art. 99d w tej nowej redakcji zostałby zaprezentowany w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Panie ministrze, rozumiem, że została ustalona treść poprawki. Bardzo panów proszę, podpiszę. Panie mecenasie, czy to wszystkie uwagi do zmiany nr 34? Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w takim razie pytanie do pań i panów posłów o zmianę nr 34 wraz z poprawką. Czy mamy jakieś uwagi? Nie ma uwag. Tym samym zmiana nr 34 wraz z poprawka została rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Nie ma uwag ze strony Biura.

Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Nie słyszę uwag ze strony Biura.

Czy są uwagi ze strony posłów? Nie słyszę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 37. Nie słyszę uwag ze strony Biura.

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 38. Nie słyszę uwag ze strony Biura.

Czy są uwagi ze strony posłów? Nie słyszę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 39. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna drobna uwaga do lit. c. Mianowicie tam po punktach są spójniki „albo". Jak się wydaje, z istoty samej regulacji wynika, że dany samochód nie może być jednocześnie nabyty np. na terytorium kraju i wewnątrzwspólnotowo. Wydaje się więc, że te spójniki „albo" w pkt 1, 2 i 3 są zbędne. Wystarczy po prostu zakończyć te punkty średnikami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak. Zgadzamy się z tą opinią.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Czy są jeszcze jakieś uwagi, panie mecenasie, do zmiany nr 39? Nie ma.

Szanowni państwo, w takim razie pytam panie i panów posłów. Czy mamy uwagi do zmiany nr 39? Nie słyszę. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 40. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy kilka uwag do zmiany nr 40.

Pierwsza kwestia dotyczy ust. 3b i zdania końcowego. Tam jest taka końcówka: „lub w dniu sprzedaży tego samochodu osobowego, jeżeli jego sprzedaż odbyła się przed dniem złożenia tego zawiadomienia". Tu chyba powinno być zapisane: „a w przypadku sprzedaży tego samochodu przed dniem złożenia zawiadomienia – w dniu sprzedaży tego samochodu". Chodzi o określenie terminu złożenia deklaracji. To jest korekta redakcyjna. Jeszcze to doprecyzujemy, ustalając z ministerstwem przy sporządzaniu sprawozdania.

Druga rzecz. W ust. 3c w pkt 2 jest nałożony obowiązek zapłacenia akcyzy „na rachunek właściwego naczelnika urzędu skarbowego". Powinno być chyba, tak jak w ust. 3b w pkt 2, „na rachunek właściwego urzędu skarbowego".

Trzecia, kolejna kwestia. W ust. 3d i 3e oraz następnie w lit. b w pkt 2 jest mowa o deklaracjach uproszczonych, o których mowa m.in. w ust. 3b i 3c. Otóż te deklaracje uproszczone są wyłącznie w pkt 1 wskazanych ustępów, czyli powinno być za każdym razem „o których mowa w ust. 2, 3b pkt 1 i 3c pkt 1".

Ostatnia kwestia w przypadku tej zmiany dotyczy ust. 3f. Wydaje się, że zapis wymaga przeredagowania. Po drugie, ten przepis jest o tyle dziwnie sformułowany, jak to ujmę, że jest nałożony… Tak jakby trzykrotnie mówi się o składaniu oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności, bo mamy napisane, że „złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oświadczenie zawarte w tej deklaracji o następującej treści", następnie jest zacytowana treść tego oświadczenia i następnie „klauzula ta zastępuje pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Jak czytaliśmy ten przepis i analizowaliśmy szereg innych przepisów, które zawierają podobną konstrukcję, to widzieliśmy, że nigdzie potrójnie o tym się nie mówi. Zresztą tytułem przykładu mogę wskazać rozpatrywany wczoraj po południu przez Komisję druk nr 909, czyli nowelizację ustawy o praniu pieniędzy, gdzie w podobnym przepisie trzykrotnie nie mówi się o tej odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Ten przepis wymagałby przeredagowania, więc nie wiem, czy w tym momencie, czy ewentualnie na drugie czytanie spróbujemy wypracować z ministerstwem nową redakcję ust. 3f. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tych uwag.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Jeśli chodzi o pierwszą z wymienionych uwag, to rzeczywiście prawidłowo powinno być, że na rachunek urzędu skarbowego, co wynika z art. 14 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym. Chodzi tutaj o zmianę w art. 106 ust. 3b pkt 2.

Co do uwagi dotyczącej zapisu z pkt 2 tego artykułu, to tutaj, tak jak pan mecenas powiedział, trzeba dopracować wspólnie brzmienie tego przepisu. Proponujemy pozostawić dotychczasowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, pozwolę sobie, bo albo obydwaj źle usłyszeliśmy głos pana mecenasa… Mówiliśmy o zapisie dotyczącym właściwego naczelnika urzędu skarbowego, czyli „właściwego urzędu skarbowego", ale w ust. 3c pkt 2, tak? Mam trochę inaczej. Proszę jeszcze raz, żebyśmy dobrze zrozumieli.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Odniesienie się do pierwszej uwagi dotyczyło art. 106 ust. 3b pkt 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tylko pytanie brzmi, czy wpłata ma być dokonana na rachunek właściwego urzędu skarbowego, czy na rachunek właściwego naczelnika urzędu skarbowego.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Na rachunek urzędu skarbowego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli korekty trzeba dokonać w ust. 3b pkt 2, tylko w ust. 3c pkt 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bo zapis mamy w ust. 3c pkt 2.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak. W art. 106 ust. 3c pkt 2 powinno być „właściwego urzędu skarbowego".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy. Bardzo proszę dalej.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Natomiast jeśli chodzi o uwagę dotyczącą ust. 3d, jak również ust. 3e i jeszcze ust. 4 pkt 2, to tutaj proponujemy pozostawić brzmienie zaproponowane przez nas z następującego powodu. Proponujemy pozostawić to brzmienie, gdyż jest to sformułowane jednolicie z art. 106 ust. 4 pkt 1, gdzie jest delegacja dla deklaracji podatkowych. Nie ma w nim odesłania do pkt 1 w art. 106 ust. 1. W przypadku ujednolicenia dodatkowo ust. 4 pkt 1 trzeba byłoby wydać nowe rozporządzenie od 1 kwietnia z uwagi na uchylenie pośrednie.

Była jeszcze jedna uwaga dotycząca brzmienia art. 106 ust. 3f. Proponujemy tutaj brzmienie przepisu odpowiadające propozycji, która była też zgłaszana przez Ministerstwo Sprawiedliwości na etapie konsultacji publicznych, żeby w tym przepisie był przepis materialny do złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej i żeby ta odpowiedzialność nie wynikała tylko z treści składanego oświadczenia. Jeszcze dodatkowo jako naszą argumentację chcemy wskazać brzmienie art. 28 ust. 5 naszej ustawy, który już odpowiada takiemu brzmieniu przepisu, który proponujemy w art. 106 ust. 3f.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Biuro. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście to jest państwa decyzja, natomiast trudno nam się zgodzić z argumentacją. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 3d są „deklaracje podatkowe, o których mowa w ust. 1, i deklaracje uproszczone, o których mowa w ust. 2, 3b i 3c", a jak popatrzymy do ust. 3b, to o deklaracji uproszczonej jest mowa wyłącznie w pkt 1. Nie widzimy więc żadnego powodu, żeby nie dopisać i nie doprecyzować, że chodzi o deklarację podatkową z ust. 3b pkt 1. Podobnie w ust. 3e i w lit. b. Po prostu jest to dla nas niezrozumiałe.

Druga rzecz. Jeżeli chodzi o ust. 3f, to też trudno nam się zgodzić z tą argumentacją, bo powiem szczerze, że to będzie chyba jedyny w systemie przepis, gdzie trzykrotnie jest mowa o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań. Odrębna kwestia jest taka, że raz się mówi o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, a potem za złożenie fałszywego oświadczenia, więc tak czy tak w naszej opinii wymaga to doprecyzowania, jeżeli nie teraz, to na drugie czytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Chciałem poinformować, że podtrzymujemy naszą propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Okej. Czy są jeszcze jakieś dodatkowe uwagi ze strony Biura?

Szanowni państwo, zwracam się do pań i panów posłów. Czy mamy jakieś uwagi do zmiany nr 40? Nie słyszę. Zmiana nr 40 została rozpatrzona.

Zmiana nr 41. Czy ze strony Biura są uwagi? Nie ma.

Czy ze strony posłów są uwagi? Nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 42. Nie ma uwag ze strony Biura.

Czy są uwagi ze strony posłów? Nie ma. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 43. Nie ma uwag ze strony Biura.

Czy są uwagi ze strony posłów? Nie słyszę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 44. Czy jest uwaga? Nie ma.

Pytanie do posłów. Czy jest uwaga do zmiany nr 44? Nie słyszę. Bardzo dziękuję. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 45. Czy jest uwaga Biura? Nie ma.

Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie ma. Zmiana nr 45 rozpatrzona.

Czy jest uwaga ze strony Biura do zmiany nr 46? Jest. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Propozycja drobnej korekty redakcyjnej. W drugim wierszu w art. 113a mamy napisane „wzory dokumentów wydawanych przez naczelnika urzędu skarbowego, o których mowa w art. 109" itd. Można skreślić wyrazy „wydawanych przez naczelnika urzędu skarbowego", ponieważ to już jest zawarte w odesłaniu do wymienionych tam przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Zgadzamy się, bo w świetle uwagi Biura Legislacyjnego również do art. 163a ust. 4 propozycja usunięcia fragmentu „wydawanych przez naczelnika urzędu skarbowego" jest zasadna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy są ze strony Biura są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 46? Nie ma.

Szanowni państwo, pytam panie i panów posłów. Czy mamy jakieś uwagi do zmiany nr 46? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 47. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Czy jest ze strony posłów? Nie słyszę. Zmiana nr 47 została rozpatrzona.

Zmiana nr 48. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma do zmiany nr 48.

Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany nr 48? Nie słyszę. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 49. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Nie. Nie słyszę.

A ze strony posłów? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 50. Czy jest jakaś uwaga? Nie ma.

Czy ze strony posłów jest jakaś uwaga? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 51. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie słyszę.

Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie słyszę. Nie ma. Tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 52. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Czy ze strony posłów jest uwaga? Nie ma. Nie słyszę. Zmiana nr 52 została rozpatrzona.

Czy do zmiany nr 53 ze strony Biura jest uwaga? Nie ma.

Czy ze strony posłów jest jakaś uwaga? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 54. Czy Biuro ma jakieś uwagi? Nie ma.

Czy ze strony posłów jest jakaś uwaga? Nie ma. Zmiana nr 54 została rozpatrzona.

Zmiana nr 55. Jest uwaga ze strony Biura. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna uwaga redakcyjna. Mianowicie w lit. a, w której jest nadawane nowe brzmienie ust. 1, na samym końcu mamy napisane „w opakowaniach jednostkowych o pojemności większej niż 1,5 litra lub jednorazowej łącznej ilości sprzedanych wyrobów". To się jakoś dziwnie czyta. Powinno być chyba napisane „lub jednorazowo łącznej ilości sprzedanych wyrobów" i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak, uwaga jest zasadna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi ze strony Biura? Nie ma.

Pytam panie i panów posłów. Czy mamy uwagę do zmiany nr 55? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 56. Jest uwaga ze strony Biura. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj podobna uwaga jak do jednej z poprzednich zmian. Mianowicie, w ust. 4 w drugim wierszu jest znowu „wzór zaświadczenia wydawanego przez naczelnika urzędu skarbowego, o którym mowa w ust. 2". Można skreślić wyrazy „wydawanego przez naczelnika urzędu skarbowego", bo to już zawiera się w tym odesłaniu do ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak, uwaga jest zasadna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie pytanie do pań i panów posłów.

Czy zmiana nr 56 budzi jakieś uwagi? Nie. W takim razie została przyjęta.

Zmiana nr 57. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj drobna korekta. W ust. 1 w części wspólnej jest napisane „do zwolnienia, o którym mowa w art. 31b ust. 1 pkt 3–3b, stosuje się odpowiednio przepis art. 44". Czy chodzi o to, że… Potem tu jest cała sekwencja, bo stosuje się albo jedno rozporządzenie, albo drugie rozporządzenie unijne. Nie chodzi tu o odpowiednie stosowanie przepisów w klasycznym tego słowa rozumieniu, tylko o wskazanie przepisu odpowiedniego dla danej sytuacji. Stąd proponujemy to nieco przeredagować, czyli nie będzie „stosuje się odpowiednio przepis", tylko „stosuje się przepis odpowiednio" – do pierwszej sytuacji art. 44 jednego rozporządzenia, a potem art. 45 drugiego rozporządzenia.

Analogiczna zmiana w ust. 2 w pkt 2: „znajdującego się w trudnej sytuacji, o której mowa odpowiednio w art. 2 pkt 18" i potem to drugie rozporządzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o stanowisko.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Uwagi są zasadne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim razie traktuję to, panie mecenasie, jako zmianę czysto legislacyjną.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy jakieś uwagi do zmiany nr 57? Nie słyszę. Tym samym została rozpatrzona.

Jesteśmy, szanowni państwo, na końcu art. 1. Widzę tutaj poprawki ze strony posłów, ale też bardzo proszę o wsparcie ze strony ministerstwa. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. To jest poprawka, w której zawarte są cztery punkty dotyczące różnych artykułów, czyli zmiany należy dodać po art. 1, 4, 7 i 22. Są to bardzo obszerne poprawki, więc prosiłabym, żeby ministerstwo nas wsparło w krótkim objaśnieniu, czego one dotyczą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo prosimy, panie ministrze. Z racji złożoności tej materii prosimy o wsparcie.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Maria Rutka:

Maria Rutka, Departament Podatku Akcyzowego.

Poprawka nr 1. Jest to projekt, który dotyczy podatku, opłaty cukrowej i opłaty od napojów. Chodzi o doprecyzowanie. Celem poprawki jest rozstrzygnięcie wątpliwo-

ści co do wykładni przepisów Ordynacji podatkowej w zakresie opłaty cukrowej i opłaty za zezwolenia dotyczące napojów o pojemności do 300 ml. Przepisy, które dotyczą tych opłat, odsyłają obecnie do odpowiedniego stosowania Ordynacji podatkowej, nie przesądzając, jakim organom przysługują uprawnienia organów podatkowych. W związku z tym, że wątpliwości w zakresie kompetencji organów nie powinny być rozstrzygane w drodze wykładni, zasadne jest wprowadzenie zmian w ustawach, które dotyczą tych opłat.

W proponowanych zmianach przesądzono, że przepisy Ordynacji podatkowej, które odnoszą się do organów podatkowych, należy odpowiednio stosować do wymienionych organów Krajowej Administracji Skarbowej. Oznacza to, że naczelnikowi urzędu skarbowego będą przysługiwały uprawnienia organów pierwszej instancji, dyrektorowi izby administracji skarbowej – uprawnienia organów odwoławczych, dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej – uprawnienia w zakresie wydawania i zmiany interpretacji indywidualnych, szefowi KAS – uprawnienia m.in. do zmiany interpretacji indywidualnych i zmiany decyzji w trybach nadzwyczajnych, natomiast ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – uprawnienia w zakresie wydawania interpretacji ogólnej i objaśnień. Jest to korzystna zmiana dla przedsiębiorców, którzy dzisiaj mają wątpliwości, gdzie należy szukać tych wyjaśnień i informacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko Biura dotyczące poprawności legislacyjnej tej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim należy zauważyć… Zacznę od tego, że poprawki dostaliśmy dzisiaj rano, więc nie mieliśmy czasu na jakieś dokładne zapoznanie się z nimi. Powiem szczerze, że wykorzystaliśmy dyskusję nad wyrobami nowatorskimi na jakieś pobieżne przyjrzenie się tym poprawkom. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. One zupełnie wykraczają poza zakres projektu ustawy, bo dodawana jest nowelizacja ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, nowelizacja ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nowelizacja ustawy o zdrowiu publicznym i do tego przepisy przejściowe. To jest druga kwestia – zupełnie jest to wykroczenie poza zakres projektu, który jest przedmiotem rozpatrzenia przez Wysoką Komisję.

Kolejna kwestia. Na tyle, co udało nam się tak bardzo pobieżnie przejrzeć, te przepisy na pewno wymagałyby dokładnej analizy co do ich poprawności legislacyjnej. Zwracamy też uwagę na to, na ile nam udało się to sprawdzić, że na pewno wymagałyby jakiegoś legislacyjnego dopracowania, bo w pkt 1, gdzie jest nowelizacja ustawy o wychowaniu w trzeźwości, np. w pkt 2 jest zbiorówka, jak to się mówi, ale te przepisy też inaczej się redaguje. To należałoby napisać inaczej.

Tu jest nowe brzmienie ust. 23 i dodawany jest ust. 23a. Sprawdziliśmy, że w ustawie o wychowaniu w trzeźwości przy tzw. opłatach małpkowych w ust. 16 jest wyraźnie wskazany organ właściwy w sprawie opłaty małpkowej. Zresztą ten sam dotyczy potem w ustępie kolejnym…i tu nagle jest napisane, że „przy czym uprawnienia organów podatkowych przysługują naczelnikowi urzędu skarbowego" itd., więc jest pytanie. Skoro w ust. 23 tego nie rozstrzygamy, to czy nie należałoby uchylić wcześniej wskazanego przeze mnie ust. 16, który właśnie stanowi, że organem właściwym w sprawie tych opłat jest naczelnik urzędu skarbowego? Jaka jest relacja tych przepisów? Tu nawet literówki się zdarzają, bo nie są „interpretacje indywidualne", tylko „interpretacje indywidulane". To taka kolejna kwestia.

W tym przepisie mówi się o tym, że może być zasięgnięta opinia ministra do spraw zdrowia. Teraz pytanie. Jaka jest relacja tych terminów, ponieważ co do zasady jest termin na wydanie interpretacji, a zasięgnięcie opinii ministra zdrowia – nie wiem – może wydłużyć ten termin czy nie. Jak się mają do tego terminy przewidziane w przepisach Ordynacji podatkowej, jeżeli chodzi o załatwianie tych spraw? To są uwagi do nowelizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Z tego, co widzimy, w art. 7 z literką, czyli nowelizacji ustawy o zdrowiu publicznym, są podobne przepisy, więc te uwagi, które tutaj… Tu są przepisy zmieniające

tzw. opłatę cukrową. Potem jest dodawany przepis przejściowy i też wydaje się, że tu brakuje np. wskazania, bo mniej więcej w piątym wierszu, jak państwo zauważą, mamy „do wniosków o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczących opłat" itd. „stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Ale jakie przepisy? Tu nie jest wskazane po prostu, jakie przepisy należy stosować. Przynajmniej na roboczo należałoby doprecyzować, że chodzi chyba o przepisy ustaw zmienianych w art. 1a i 7a.

Kolejna kwestia. Jest tu wskazany termin na wydanie tych interpretacji jako dwa miesiące „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy – w przypadku wniosków złożonych do dnia 31 grudnia 2020 r." i teraz jest pytanie, bo, o ile dobrze pamiętam, ustawa wprowadzająca opłatę cukrową i opłatę małpkową weszła w życie 1 stycznia 2021 r. Czy w ogóle była możliwość występowania z wnioskami o interpretację jeszcze w zeszłym roku? Tylko na jakiej podstawie, skoro te przepisy nie obowiązywały? Czy w ogóle są jakieś wnioski, które zostały złożone, a jeżeli były złożone, to czy są uprawnione?

Teraz kolejne pytanie. Kiedy te zmiany miałyby wejść w życie? Chodzi o rzecz następującą. Nawet jeżeli by to przyjąć, to są określone terminy na wydanie tych interpretacji. Czy zakłada się, że projekt ustawy o podatku akcyzowym wejdzie w życie chyba 1 kwietnia, z tego, co pamiętam? Na wydanie interpretacji indywidualnej są trzy miesiące. Jeżeli więc te wnioski były złożone np. w styczniu, bo nie wiem, jakie mogły być składane w grudniu i na jakiej podstawie, to ten termin upłynie przed dniem wejścia w życie tej nowelizacji, która te terminy wydłuża.

Po takim bardzo pobieżnym przejrzeniu, jak mówię, to wymagałoby wnikliwej analizy, jeśli chodzi o projektowane przepisy. Stąd też Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na to, co zdążyliśmy wychwycić, tak jak powiedziałem, wykorzystując dyskusję o wyrobach nowatorskich. Mogliśmy przyjrzeć się tym przepisom, ale budzą one pewne wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy może pan zabrać głos i zająć stanowisko? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Maria Rutka:

Te wszystkie przepisy, o których mówimy, w założeniu mają wejść w życie 1 kwietnia, tak jak ustawa o podatku akcyzowym. W okresie dwóch miesięcy od dnia wejścia w życie mówi się o wydaniu tych interpretacji indywidualnych, które zostały złożone do 31 grudnia, bo takie się pojawiły po ogłoszeniu ustawy, a w przypadku tych, które zostały złożone po 1 stycznia 2021 r., w okresie trzech miesięcy. To wydłuża więc i jakby konsumuje wszystkie wnioski, które zostały złożone wcześniej.

Ta poprawka ma za zadanie uporządkować problemy, jakie mają dzisiaj przedsiębiorcy z uzyskaniem takiej interpretacji, stąd propozycja poprawki jest przez nas popierana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony Biura?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jak państwo mówili, jest to wykroczenie poza zakres i w naszej ocenie… Jak by to powiedzieć? My nie bierzemy odpowiedzialności za poprawność legislacyjną tych przepisów, ponieważ nie mieliśmy czasu na ich analizę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Niemniej jednak stanowisko rządu, jak rozumiem, jest jednoznaczne. Panie ministrze, jest poparcie dla tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tak, zdecydowanie. Tu jeszcze chciałbym bardzo podkreślić, że nie dotyczy to podatku akcyzowego, natomiast dotyczy to sfery danin publicznych. Zdecydowanie są to zmiany na korzyść przedsiębiorców, które odpowiadają na ich wnioski i prośby zgłaszane do MF i do Ministerstwa Zdrowia właśnie w kwestii określonego ukształtowania tych organów, które będą organami pierwszego kontaktu, jak też sposobów indywidualnej komunikacji z podatnikiem, żeby to było również na podstawie tych interpretacji,

do których po prostu podatnicy są przyzwyczajeni, z których jest im wygodnie korzystać, a takiej możliwości niestety teraz nie mamy, bazując na obowiązujących przepisach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za wyjaśnienie. Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Bardzo dziękuję za wyniki głosowania.

Głosowało 39 posłów. Za – 22, przeciw – 14 osób, wstrzymało się 3 posłów. Tym samym poprawka złożona przez panią poseł Ewę Szymańską zyskała poparcie Komisji.

Szanowni państwo, w tym momencie przechodzimy do art. 2. Panie mecenasie, czy mamy jakąś uwagę do zmiany pierwszej w art. 2? Nie mamy.

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie drobne uwagi. Wydaje się, że w przepisie w ust. 1b, kiedy mamy wymienione dokumenty potwierdzające zapłatę akcyzy, zamiast „albo" wystarczy dać przecinki, a spójnik „albo" dać przed ostatnim wyliczanym elementem i to w dwóch sekwencjach, zarówno na początku, jak i na końcu.

Ponadto należałoby chyba przed ostatnim dokumentem, czyli „zaświadczenia stwierdzającego zwolnienie", dopisać wyrazy „oryginał lub kopię", ponieważ taki wymóg też jest wprowadzony w przypadku wcześniejszych dokumentów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę rząd o ustosunkowanie się.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Zgadzamy się na usunięcie spójnika „albo" i wstawienie przecinka przed dokumentem potwierdzającym brak obowiązku zapłaty akcyzy. Zgadzamy się również na usunięcie spójnika „albo" w drugim miejscu tego przepisu, czyli to samo. Zgoda na usunięcie spójnika „albo" i wstawienie przecinka przed dokumentem potwierdzającym brak obowiązku zapłaty akcyzy. Natomiast co do trzeciej kwestii, mając na uwadze, że wymienione dokumenty są poprzedzone spójnikami „albo", proponujemy przed określeniem każdego dokumentu dopisać sformułowanie „oryginał lub kopię". Proponujemy nie wykreślać tych wyrazów przed zaświadczeniem stwierdzającym zwolnienie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba chcieliśmy je dopisać właśnie na końcu, więc tu może coś nie zostało… Tu mogłoby wystarczyć „oryginał lub kopię" za pierwszym razem. Czyli w czwartym wierszu od dołu „oryginał lub kopię dokumentu potwierdzającego zapłatę akcyzy na terytorium kraju, dokumentu potwierdzającego brak obowiązku zapłaty akcyzy na terytorium kraju od tego samochodu osobowego lub pojazdu albo zaświadczenia stwierdzającego". Wydaje się, że ten wymóg, by to był oryginał lub kopia, odnosiłby się do wszystkich trzech wymienionych dokumentów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Chcemy to sformułowanie po przecinku umieścić w „oryginał lub kopię dokumentu potwierdzającego brak obowiązku zapłaty akcyzy na terytorium kraju od tego samochodu osobowego lub pojazdu albo zaświadczenie stwierdzające zwolnienie od akcyzy samochodu osobowego".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest jeszcze uwaga?

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy w takim razie przed zaświadczeniem w ostatnim wierszu ma być dopisane „oryginał lub kopia”?

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak. Ma być dopisane „oryginał lub kopia”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. W takim razie rozumiem, że wyjaśniliśmy sobie wszystkie nieścisłości dotyczące zmiany drugiej. Czy ze strony Biura są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję serdecznie.

Czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do zmiany drugiej? Nie ma. Została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 3 i do zmiany pierwszej. Czy są uwagi? Są uwagi Biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu tylko jedna drobna uwaga. W zmianie pierwszej w dodawanym § 1c w pkt 2 po lit. a i po lit. b spójnik „lub” może być zastąpiony przecinkiem. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Uwaga zasadna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany pierwszej? Nie ma. Panie mecenasie, już nie ma? Dziękuję gorąco.

Pytanie do pań i panów posłów. Pytam o zmianę pierwszą w art. 3. Czy są uwagi i zastrzeżenia? Nie słyszę. W takim razie została rozpatrzona.

Zmiana druga w art. 3. Ze strony Biura nie ma żadnych uwag.

Ze strony posłów też nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Art. 4 i zmiana pierwsza. Ze strony Biura jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany pierwszej tylko jedno pytanie. Tu m.in. jest odesłanie do art. 65 § 1–3. Wcześniej było „§ 1 i 3”, teraz jest „§ 1–3”. W art. 65 dodawany jest § 2a, ale, jak rozumiemy, to jest celowe, żeby tym odesłaniem objąć zarówno § 1, jak i § 2, dodawany § 2a oraz § 3?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Starszy ekspert Służby Celno-Skarbowej w Departamencie Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Mirosław Świderek:

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie… Mirosław Świderek, Ministerstwo Finansów.

Tak, oczywiście. Tu jest jak najbardziej zasadne, żeby objąć również § 2a. Chodzi o art. 30 § 2, który stanowi o przypadkach, kiedy sąd może orzec przepadek przedmiotów, więc jak najbardziej, tym powinien być objęty również § 2a.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim razie wyjaśniliśmy sobie tę nieścisłość.

Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów. Czy jest jakaś uwaga do zmiany pierwszej w art. 4? Nie słyszę. Tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Jest uwaga. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest propozycja korekty redakcyjnej. Mianowicie w § 6 wszystkie te przedmioty będące przedmiotem przepadku są używane w liczbie mnogiej, więc jest pytanie, czy tu nie trzeba byłoby zamiast „urządzenia i maszyny” napisać „urządzeń i maszyn do ich produkcji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Starszy ekspert w departamencie MF Mirosław Świderek:

Tak, oczywiście. Jest to jak najbardziej zasadne, żeby całokształt tego przepisu był spójny językowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy uwagi do zmiany drugiej w art. 4? Nie słyszę. W takim razie zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Ze strony Biura nie ma uwag.

Czy są uwagi ze strony posłów? Jest uwaga. Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać pana ministra, bo na posiedzeniu Sejmu pytałem o wątpliwości, które wynikają właśnie z tego art. 48 § 2 Kodeksu karnego skarbowego. Otóż obecnie można nałożyć karę grzywny w granicach nieprzekraczających podwójnej wysokości minimalnego wynagrodzenia, a rząd planuje jednak podnieść tę kwotę aż do pięciokrotności. W tym miejscu przypomnę tylko, że od dnia 1 stycznia 2021 r. minimalne wynagrodzenie za pracę to 2,8 tys. zł, tak więc wysokość wspomnianej grzywny może wynieść nawet 14 tys. zł. Pan minister zobowiązał się na posiedzeniu Sejmu, że nam wyjaśni, iż jest to zmiana, która jest dobra dla przedsiębiorców. Zawsze zastanawiam się, czy takie podnoszenie kar jest dobre dla przedsiębiorców. Panie ministrze, proszę więc o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (KO):

Mamy wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Starszy ekspert w departamencie MF Mirosław Świderek:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, ta propozycja, oczywiście w taki sposób czytana, czyli wprost, może budzić kontrowersje. Natomiast należy mieć na uwadze, że podniesienie kary nakładanej w drodze postępowania mandatowego umożliwi sprawcom wykroczeń skarbowych to, że ich sprawa zostanie załatwiona po prostu w sposób szybszy – już przed finansowym organem postępowania przygotowawczego, więc to również jest dla przedsiębiorców. Jeśli zdarzy im się (oby nie) popełnienie jakiegoś czynu zabronionego, będą mogli szybko i sprawnie załatwić – powiedzmy – tę sprawę w drodze postępowania mandatowego, bez konieczności rozpatrywania takiej sprawy na drodze postępowania sądowego. Będzie to oczywiście również oszczędność czasu, tak? Z reguły takie postępowanie mandatowe zostanie zakończone jednorazowo np. w urzędzie skarbowym. To będzie szybsze niż branie udziału w rozprawach sądowych.

Należy tu jeszcze podkreślić, że nikt nie zamyka drogi, dlatego że postępowanie mandatowe jest stosowane za zgodą sprawcy. Jeżeli ktoś będzie uważał, że lepiej dla niego będzie nie przyjąć tego mandatu, to oczywiście będzie mógł tego mandatu nie przyjąć. Generalnie przysłuży się to również odciążeniu sądów. Jak powiedziałem wcześniej, to przedsiębiorcom również przyniesie pewne korzyści w postaci szybkości rozpatrywania spraw. Poza tym, żeby zastosować postępowanie mandatowe, oczywiście okoliczności całej sprawy nie mogą budzić wątpliwości. To jest rodzaj tzw. postępowania konsensualnego, czyli za zgodą sprawcy. Tutaj jest współpraca między sprawcą wykroczenia a finansowym organem postępowania przygotowawczego. Pozwoli to zastosować postępowanie mandatowe w większej kategorii spraw niż dotychczas, tak żeby ta kara była jednak adekwatna.

Należy tu też zauważyć, że zgodnie z k.k.s. taka ogólna kara za wykroczenie skarbowe może wynosić do 20-krotności minimalnego wynagrodzenia, czyli aż do 56 tys. zł. Tylko że wtedy sprawa musi iść do sądu i być rozpatrywana przez sąd. Natomiast pod-

niesienie kary grzywny nakładanej w ramach postępowania mandatowego umożliwi rozszerzenie katalogu wykroczeń, które są załatwiane właśnie w taki prosty, szybki sposób – mandatem. Jeżeli natomiast sprawca go nie przyjmie, oczywiście pozostaje mu droga sądowa. Mam nadzieję, że to wyjaśnienie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy bardzo za wyjaśnienie. Szanowni państwo, pytanie do Biura, czy ma jeszcze jakąś uwagę do tej zmiany. Nie ma.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy jakieś uwagi do zmiany trzeciej? Nie mamy.

Poseł Michał Jaros (KO):

Jesteśmy przeciwni tej zmianie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To głosujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie no, trzeba poprawkę…

Poseł Michał Jaros (KO):

To w drugim czytaniu będziemy składali poprawkę do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Okej.

Poseł Michał Jaros (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie zmiana została rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po konsultacjach z kolegami specjalistami od prawa karnego chcieliśmy zwrócić uwagę na jedną kwestię w zmianie czwartej. Zwrócono nam uwagę, że dodawany § 3a właściwie powinien być w odrębnym artykule, gdyż tu jest określony zupełnie nowy typ przestępstwa. Biorąc pod uwagę systematykę k.k.s., to powinno być zamieszczone jako odrębny artykuł. Powiem w ten sposób, że też rozpoczęliśmy jakieś uzgodnienia w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów, niemniej jednak na dzisiaj nie udało się wypracować jakiejś poprawki na posiedzenie Komisji, dlatego też oferujemy swoją pomoc ewentualnie przy dalszych pracach i sformułowaniu stosownej poprawki na drugie czytanie, żeby wyodrębnić to przestępstwo i umieścić je w nowym artykule. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie jest propozycja rozpatrzenia tego dzisiaj i pozostawienia do drugiego czytania, z czasem na zgłoszenie poprawki. Tak to rozumiem, panie mecenasie. Dziękuję bardzo.

Pytanie do pań i panów posłów o uwagi do zmiany czwartej. Nie słyszę. Została rozpatrzona.

Zmiana piąta. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj też wątpliwość dotyczy… W zmianie piątej w lit. a, zarówno w § 1, jak i w § 2, dwukrotnie jest odesłanie m.in. do „art. 69a § 1 lub 2". Chodzi o to, że w § 2 jest tzw. wypadek mniejszej wagi. Jak by to powiedzieć? Chodzi o to, że przedmiot czynu zabronionego jest tożsamy w obu przypadkach, więc czy jest potrzeba odwoływania się do tego § 2 odrębnie? Prosilibyśmy stronę rządową o ustosunkowanie do tego.

Druga kwestia dotyczy dodawanego § 2a, w którym w jednym… Jak by to powiedzieć? Jedno przestępstwo, zarówno umyślne, jak i nieumyślne, zostało uregulowane w jednym paragrafie. Z tego, co nam też koledzy podpowiedzieli, systematyka k.k.s. powinna być taka, że w odrębnym przepisie powinno być przestępstwo umyślne, a w odrębnym nieumyślne. Ewentualnie więc też możemy spróbować, we współpracy z ministerstwem,

jeżeli taka będzie chęć z państwa strony, przygotować jakąś propozycję poprawki na drugie czytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się, czy dojdzie do rozdziału, czy… Proszę bardzo.

Starszy ekspert w departamencie MF Mirosław Świderek:

To są kwestie natury legislacyjnej, dotyczące rozdzielenia tego przepisu § 2a, w którym faktycznie obecnie wskazany jest jednocześnie czyn umyślny i nieumyślny. Jeśli więc takie jest stanowisko Biura Legislacyjnego, żeby podzielić to na dwa rodzaje czynów, to nie zgłaszamy tu sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. W takim razie…

Starszy ekspert w departamencie MF Mirosław Świderek:

Natomiast jeśli chodzi o uwagę dotyczącą odesłania do „art. 69a § 1 lub 2”, tu wyrażamy stanowisko, że na wzór odesłania do innych artykułów w tym paragrafie powinno być odesłanie do art. 69a w całości, tak samo jak jest do całych art. 63 i 64. Tam również – w tych artykułach – jest wskazywane nie tylko samo przestępstwo, ale również wykroczenie. Po prostu powinno być tutaj odesłanie do całego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgadza się, ale to też wymagałoby poprawki. Może więc to po prostu na drugie czytanie, jak już kompleksowo będą jakieś poprawki dotyczące nowelizacji k.k.s., to również w tym pakiecie poprawek zostałaby zawarta ta zmiana. Dziękuję.

Starszy ekspert w departamencie MF Mirosław Świderek:

No tak. Najlepiej za jednym razem dokonać poprawy obu tych kwestii w art. 65 k.k.s.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Obie kwestie zostaną przez państwa przepracowane i w trakcie drugiego czytania wrócimy do pierwszej zmiany, rozdziału przestępstwa umyślnego i nieumyślnego, jak i tej drugiej. Tak to rozumiem. Dobrze. Dziękuję serdecznie.

W takim razie moje pytanie. Czy panie i panowie posłowie mają uwagę do zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana szósta. Czy mamy uwagę ze strony Biura? Nie mamy.

Czy mamy uwagę ze strony posłów? Nie słyszę. Zmiana szósta rozpatrzona.

Zmiana siódma. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj też w zmianie siódmej, jeżeli chodzi o lit. b i dodawany § 1a, koledzy karniści zwrócili nam uwagę, że w gruncie rzeczy… To jest oczywiście kwestia głęboko merytoryczna. Czy jednak takie samo zagrożenie sankcją powinno być zarówno dla produkowania wyrobów akcyzowych poza składem podatkowym, jak i podejmowania czynności zmierzających do takiej produkcji? Tutaj powinna być jakaś gradacja sankcji w zależności od tego, czy ktoś tylko podejmuje czynności zmierzające, czy już rzeczywiście popełnia przestępstwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Starszy ekspert w departamencie MF Mirosław Świderek:

Jeśli chodzi o to odniesienie się, biorąc pod uwagę jednak wysoką szkodliwość nielegalnej produkcji wyrobów tytoniowych, owszem, uwzględniając tutaj uwagi Biura Legislacyjnego, żeby była jakaś gradacja, uważamy, że można by ewentualnie obniżyć karę pozbawienia wolności, bo ona obecnie była zaproponowana do 5 lat, np. na 2–3 lata. Natomiast jeśli chodzi o karę grzywny, proponujemy jednak utrzymanie jej na takim samym

poziomie, jaki był tutaj proponowany z uwagi na wysoką szkodliwość takiego czynu, związanego z przygotowaniami do nielegalnej produkcji wyrobów akcyzowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. W takim razie mamy stanowisko zrównania tak naprawdę do wartości tych 720 stawek dziennych.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Czy są uwagi ze strony posłów? Nie, nie ma. Dziękuję serdecznie.

W takim razie w tym momencie będziemy przechodzić do poprawki nr 2 złożonej przez panią poseł Ewę Szymańską. Pani poseł, bardzo proszę o krótką informację dotyczącą poprawki i uzupełnienie ze strony pana ministra.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. W poprawce nr 2 chodzi o to, żeby była…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o włączenie mikrofonu.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Chodzi o to, żeby po art. 4 dodać nowy artykuł, w którym odnosimy się do dwóch ustaw. Jedna to ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 13 listopada 2003 r., a druga to ustawa COVID-owa – tak już na skróty powiem – z 2 marca 2020 r. Tak w skrócie tylko powiem, że chodzi o subwencję dla samorządów, że minister może zadecydować o wcześniejszym przekazaniu rat części oświatowej, wyrównawczej, równoważącej i regionalnej uprawnionym samorządom, a w ustawie COVID-owej o tym, że przedłuża się terminy dla podatników podatku CIT do złożenia deklaracji CIT i dla podatników opodatkowanych ryczałtem od dochodów spółek kapitałowych. Jednocześnie jeszcze dla samorządów przedłuża się terminy rozliczenia z budżetem państwa, z tym że od niepłaconych w terminie kwot będą naliczane odsetki. Jeżeli coś pominęłam, to poproszę pana ministra, żeby uzupełnił.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pan minister zechce coś uzupełnić?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tutaj od razu chcielibyśmy zacząć od tego, że oczywiście popieramy tę zmianę. Natomiast to jest odpowiedź na wpływające do Ministerstwa Finansów postulaty przedsiębiorców, ponieważ cały czas żyjemy w sytuacji COVID-owej, więc podobnie jak i w zeszłym roku są nam sygnalizowane kwestie, że firmy po prostu też chcą się skupić – że tak powiem – na bieżącej pracy, a nie na formalnościach związanych z rozliczeniem podatku. Stąd płynąca z rynku propozycja, żeby terminy na rozliczenie zeszłego roku w podatku dochodowym od osób prawnych, czyli w CIT, przesunąć z końca marca na koniec czerwca, żeby firmy miały dodatkowe trzy miesiące na dokonanie rozliczenia. Tylko tutaj jest jedna konsekwencja, a mianowicie taka, że udziały z podatku CIT nie idą tylko i wyłącznie do budżetu państwa, ale również do jednostek samorządu terytorialnego.

Mając również na uwadze szczególnie kłopotliwą sytuację jednostek samorządu terytorialnego, nie chcemy, żeby tego rodzaju krok w kierunku przedsiębiorców wiązał się z jakimiś problemami płynnościowymi po ich stronie. Dlatego wspólnie z kolegami z departamentów zajmujących się kwestiami budżetu państwa i finansowania samorządów zaproponowaliśmy rozwiązanie. Mianowicie, celem zapewnienia płynności finansowej jednostek samorządu terytorialnego przyspieszymy wypłatę zaliczek dla województw z tytułu udziału we wpływach z CIT, przesuniemy terminy zapłaty rat do budżetu państwa z tzw. janosikowego, żeby te jednostki, które mają tę nadwyżkę, po prostu oddawały ją później, a po trzecie, chcemy przyspieszyć przekazywanie rat poszczególnych części subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego – wcześniej niż w obowiązujących przepisach.

W ten sposób zostanie to zrekompensowane płynnościowo jednostkom samorządu terytorialnego i uda się osiągnąć ten efekt, o który proszą nas przedsiębiorcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Cel jak najbardziej szczytny. Teraz pytanie do Biura, jak to wygląda w sensie legislacyjnym. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, podobnie jak w przypadku poprzedniej poprawki, zwracamy uwagę, że to zupełnie nie ma żadnego związku z przedmiotem, który jest w ustawie nowelizującej ustawę o podatku akcyzowym. Dodawana jest tu bowiem nowelizacja ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, nowelizacja tzw. ustawy COVID-owej i jeszcze kolejne przepisy przejściowe dotyczące jednostek samorządu terytorialnego, z tym że nowelizacja ustawy COVID-owej dotyczy podatników podatku dochodowego od osób prawnych.

Zwracamy uwagę na to, co nam się udało zauważyć, pobieżnie patrząc na tę poprawkę, że w nowelizacji ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jest dodawany przepis umożliwiający niby wcześniejszą wypłatę czy przekazywanie rat poszczególnych części subwencji ogólnej. Jest to o tyle dziwne, że zgodnie z dzisiaj obowiązującym stanem prawnym minister przekazuje te raty w terminie do dnia, czyli nie ma przeszkód, żeby je przekazał nie 25 dnia danego miesiąca, ale trochę wcześniej. Czy ten przepis jest więc w ogóle potrzebny? Czy dzisiejsze przepisy uniemożliwiają wcześniejsze przekazywanie rat tych subwencji? To jest pytanie do autorów projektu.

Poza tym tutaj jest używane bardzo nieostre pojęcie: „jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo przejściowego ograniczenia dochodów jednostek samorządu terytorialnego”. Kto oceni to prawdopodobieństwo i w oparciu o jakie kryteria?

Z tego, co widzimy, są tu też jakieś drobne błędy interpunkcyjne i literowe.

Tak jak powiedziałem, nie mieliśmy czasu na wnikliwą analizę tych przepisów, więc też nie bierzemy odpowiedzialności za ich pełną poprawność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zakładamy, że to będzie dodatkowa delegacja dla możliwości przekazania samorządom tych pieniędzy wcześniej. Panie ministrze, rozumiem, że podtrzymuje pan stanowisko dotyczące poprawki nr 2 złożonej przez panią poseł Ewę Szymańską.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tym samym, szanowni państwo, przejdziemy do głosowania nad tą poprawką. Bardzo proszę o uruchomienie systemu. Jest uruchomiony.

Szanowni państwo, kto jest za zgłoszoną poprawką i wprowadzeniem po art. 4 dodatkowego art. 4a? Rozumiem, panie mecenasie, że w takiej sytuacji to art. 4a z poprawki nr 2 złożonej przez panią poseł Ewę Szymańską. Kto jest przeciw poprawce? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę biuro o podanie wyników głosowania. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, głosowało 38 posłów. Za – 23, przeciw – 6, 9 posłów się wstrzymało. Tym samym poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji. Dziękuję bardzo.

Mamy kolejną poprawkę. Szanowni państwo, przedstawi ją również pani poseł Ewa Szymańska. Pani poseł, bardzo gorąco proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. Kolejna poprawka po tym artykule. W tej chwili według numeracji byłby to art. 4b, jeżeli przejdzie. To zmiany dotyczące ustawy o podatku od towarów i usług. Poproszę o szczegóły pana ministra, żeby przedstawił, co zawiera ta poprawka i co zostało uzgodnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Groszyk:

Tomasz Groszyk, zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponowana zmiana ma na celu dostosowanie przepisów ustawy o VAT do nowych przepisów dotyczących Prawa zamówień publicznych. Przepisy ustawy o VAT przewidują możliwość występowania z wnioskiem o wydanie wiążącej informacji stawkowej (WIS) przez zamawiających w rozumieniu przepisów Prawa zamówień publicznych, przy czym w tej chwili przepis ustawy o VAT powołuje się na ustawę – Prawo zamówień publicznych, która obowiązywała do 31 grudnia ubiegłego roku, natomiast w międzyczasie Prawo zamówień publicznych zostało uregulowane w nowej ustawie. Akurat te ustawy, czyli wprowadzająca Prawo zamówień publicznych oraz wprowadzająca instytucję WIS do systemu VAT-owskiego, były procedowane w bardzo zbliżonym czasie, stąd tutaj pominięcie aktualizacji tego odesłania. Żeby potwierdzić to uprawnienie do występowania z wnioskiem przez zamawiających, wprowadzana czy proponowana jest właśnie poprawka referująca już do nowego Prawa zamówień publicznych.

Poprawka zawiera jeszcze taką dodatkową regulację, że nowe odesłanie obowiązuje z mocą od 1 stycznia 2021 r., czyli od tego momentu, kiedy nowe Prawo zamówień publicznych zastąpiło starą ustawę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie do panów z Biura Legislacyjnego. Panowie mecenasi, jak wygląda poprawka w sensie legislacyjnym? Czy są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, akurat w tej kwestii przyznam, że w trybie roboczym ta problematyka była już konsultowana, bo rzeczywiście jakiś czas temu niejako zorientowano się, że jest błąd polegający na tym, że ustawa VAT-owska odsyła do starej ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stąd konieczność, że tak powiem, zmiany w ustawie o podatku od towarów i usług po to, by teraz uprawnionym do występowania z wnioskiem o WIS był zamawiający w rozumieniu nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W związku z tym, że nowelizacja ustawy o podatku akcyzowym w dużej mierze dotyczy wiążących informacji akcyzowych (WIA), a ta z kolei dotyczy WIS, więc można powiedzieć, że jest tu jakiś związek między tymi przepisami. Przynajmniej więc nie ma takich poważnych zastrzeżeń natury proceduralnej jak w przypadku pozostałych poprawek.

Natomiast chcemy też zwrócić uwagę na przepis przejściowy, który jest tu proponowany. Ten przepis stosuje się od dnia 1 stycznia 2021 r., czyli z mocą wsteczną. Teraz pytanie. Jak z terminami na wydanie WIS w przypadku wniosków już złożonych? To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Gdy teraz przeanalizowaliśmy te przepisy, to na mocy art. 90 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych do tych zamówień, które zostały wszczęte, a niezakończone jeszcze pod rządami starej ustawy, stosuje się stare przepisy. Teraz więc, tak redagując przepis przejściowy… Przepraszam. Czy nie wyłączamy możliwości występowania z wnioskami o te wiążące informacje w stosunku do zamawiających w rozumieniu starej ustawy, do których stosuje się stare przepisy? Jest więc pytanie, czy przepis przejściowy nie powinien się raczej odnosić do wniosków składanych przez zamawiających w rozumieniu nowej czy starej ustawy od 1 stycznia, czyli od dnia wejścia w życie tej nowej regulacji, aż do dnia wejścia w życie przepisów proponowanych poprawką, zamiast nadawać moc wsteczną temu przepisowi.

Wreszcie kolejna kwestia, czy w ślad za tą zmianą w art. 42b ustawy VAT-owskiej nie powinna też pójść… To skutkuje pośrednią zmianą przepisu upoważniającego ministra finansów do określenia wzoru wniosku o wydanie WIS. Czy tu też nie byłby potrzebny jakiś przepis przedłużający moc obowiązującą dotychczas wydanych aktów wykonawczych określających wzory czy wzór tego wniosku? Pewnie w obecnym wzorze jest wskazanie tego starego Prawa zamówień publicznych, a wraz z tą nowelizacją będzie konieczność zmiany wzoru tego wniosku, więc zwracamy uwagę, że… Prośba o przemy-

ślenie i jeszcze ponowne przeanalizowanie, a ewentualnie, gdyby była taka konieczność, o dokonanie stosownej korekty drogą poprawki w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, padły pewne uwagi. Rozumiem, że jest podtrzymanie pozytywnego stanowiska dla poprawki, więc bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Tomasz Groszyk:

Jasne. Ministerstwo Finansów generalnie przedstawia pozytywne stanowisko odnośnie do zaproponowanej poprawki. Oczywiście uważamy, że przyznanie zamawiającym w rozumieniu przepisów Prawa zamówień publicznych uprawnienia do ubiegania się, występowania z wnioskiem o WIS, jest rozwiązaniem zasługującym na zdecydowanie pozytywną ocenę. Takie rozwiązanie w wielu przypadkach wpływa na pewność obrotu. Właśnie w tym kontekście, przez ten pryzmat, postrzegamy korzyść z przyjęcia zaproponowanej poprawki. Podstawowy walor polega tutaj na odsunięciu pewnej niepewności, która może dotyczyć obecnego stanu prawnego.

Efekt powinien być taki i tutaj pełna zgoda z Biurem Legislacyjnym, żeby faktycznie zamawiający, działający czy to na podstawie starych przepisów, czy na podstawie nowych przepisów, mogli skorzystać z tego uprawnienia. Jak powiedziałem, nie wzbudza wątpliwości, że jego istnienie jest zaletą aktualnego systemu VAT-owskiego. Zdaniem Ministerstwa Finansów w ramach – powiedzmy – dostępnych metod wykładni istnieje możliwość wyciągania takiego wniosku, że nawet na gruncie przepisów przed przyjęciem poprawki, a w szczególności po jej przyjęciu, choćby w takim kształcie, jak tutaj, to uprawnienie w dalszym ciągu przysługuje.

Przy czym oczywiście szanujemy bardzo opinię Biura Legislacyjnego. Dziękujemy za wniesioną uwagę. Zgadzamy się co do tego, że warto wykorzystać ten najbliższy czas na ponowne przyjrzenie się temu rozwiązaniu. Na pewno poświęcimy mu jeszcze należną uwagę. Natomiast, tak czy inaczej, poprawkę traktujemy jako rozwiązanie pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Pytanie w takim razie do… Rozumiem, panie mecenasie, że żadnych uwag w tym aspekcie już nie ma?

W takim razie przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Ewę Szymańską. Drodzy państwo, proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez panią Ewę Szymańską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 posłów. Za – 24, przeciw był 1 poseł, 14 posłów się wstrzymało. Tym samym poprawka uzyskała poparcie Komisji. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do art. 5 przedłożenia. Panie mecenasie, czy mamy jakąś uwagę do zmiany pierwszej?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. W opinii Biura Legislacyjnego ta zmiana, polegająca na dodaniu art. 1a w proponowanym brzmieniu, w gruncie rzeczy jest zbędna, ponieważ art. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw określa, co jest przedmiotem regulacji danej ustawy. Ten przepis również stanowi o kontroli jakości paliw – w art. 1 w ust. 1 w pkt 1. Z kolei cała regulacja dotycząca już szczegółów tej kontroli jest w art. 10a. W naszej ocenie art. 1a jest więc po prostu zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Mając na uwadze stanowisko Biura Legislacyjnego, odstępujemy od dodania art. 1a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Musimy się…

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie prosilibyśmy pana przewodniczącego albo kogoś z państwa o przyjęcie tego jako swojej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie bardzo prosimy o przygotowanie, bo tutaj jest element wykreślenia zmiany pierwszej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. W takim razie przechodzimy do zmiany drugiej. Czy jest jakieś stanowisko Biura do zmiany drugiej? Brak.

Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana trzecia. Nie ma uwag do zmiany trzeciej.

Nie ma uwag ze strony posłów. Zmiana została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu pytanie, czy w zmianie czwartej w lit. b w dodawanym ust. 3a nie należałoby doprecyzować, że chodzi o to, że przepis ust. 3 stosuje się w przypadku olejów napędowych, o których mowa w art. 10a, bo to chyba tych dotyczy. Wstępną propozycję wypracowaliśmy też ze stroną rządową w trybie roboczym. Jeżeli byłaby zgoda, to też prosilibyśmy o przejęcie tego przez któregoś z posłów jako swojej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tej poprawki. Jak rozumiem, państwo przyjęli wspólną wersję tej poprawki, którą możemy przejąć.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Zgadzamy się na doprecyzowanie przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do zmiany czwartej. Czy jest jeszcze jakaś uwaga do zmiany czwartej? Nie ma.

Czy ze strony posłów jest jakaś uwaga do zmiany czwartej? Nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana piąta. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie odnośnie do niej, bo tutaj dodawany jest przepis upoważniający i są w nim określone wytyczne. Jest tylko pytanie, czy wytyczne proponowane w projekcie spełniają wymogi wynikające z art. 92 konstytucji. Czyli ustawodawca powinien tych wytycznych precyzyjnie udzielić organowi upoważnionemu, a tu jest napisane „uwzględniając stan wiedzy technicznej lub metody określone w odpowiednich normach”. Po pierwsze, tu chyba nie powinno być alternatywy, tylko te wytyczne powinny być określone, czyli „uwzględniając stan wiedzy technicznej oraz metody określone”. Tylko teraz pytanie, co należy rozumieć pod pojęciem odpowiednich norm, bo te wytyczne są niezmiernie enigmatyczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Uznajemy uwagę za niezasadną. Opóźnienie w wydawaniu norm w stosunku do stanu wiedzy wpływa na elastyczność wprowadzenia zmian, stąd użycie „lub” jest właściwe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za stanowisko.

W takim razie pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy jakieś zastrzeżenia do zmiany piątej? Nie słyszę. Zmiana piąta została rozpatrzona.

Zmiana szósta. Nie ma uwag ze strony Biura.

Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę. Została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 6. Czy są jakieś uwagi ze strony Biura do art. 6? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko zwracamy uwagę, że pkt 17 został już dodany jedną z wcześniejszych nowelizacji, tak że ten punkt będzie oznaczony w sprawozdaniu jako pkt 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takiej sytuacji nie musimy go przyjmować? Rozumiem, że to jest…

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy państwo rozpatrują…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, rozpatrujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna pozycja w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem.

Tym samym przechodzimy do art. 7. Czy Biuro ma jakieś uwagi do art. 7? Nie ma uwag.

W takim razie przechodzimy do art. 8. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Nie ma.

Czy do art. 9 są jakieś uwagi ze strony Biura? Nie ma.

Art. 10. Czy ze strony Biura są uwagi do pierwszej zmiany? Nie ma.

Czy są uwagi do drugiej zmiany w art. 10? Nie ma.

Po art. 10, szanowni państwo, jest propozycja poprawki. Bardzo proszę panią poseł Ewę Szymańską.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Kolejna poprawka po art. 10…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o naciśnięcie mikrofonu.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka po art. 10 związana jest z ustawą o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 z 2 marca 2020 r., w której zawieszono bieg rocznego terminu na przystąpienie kandydatów na doradców podatkowych do egzaminu ustnego od egzaminu pisemnego, ponieważ wymusiła to sytuacja epidemiczna. Tu jest propozycja, żeby powrócić do dotychchczasowej zasady, że kandydaci na doradców podatkowych muszą przystąpić do egzaminu ustnego w ciągu roku od zdania egzaminu pisemnego. Jeśli chodzi o szczegóły dotyczące tego, to też jeszcze proszę ministra o wsparcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oczywiście tę propozycję popieramy. Do odwieszenia terminu dojdzie na przełomie lipca i sierpnia, czyli z końcem lipca i na początku sierpnia, co oznacza, że na przygotowanie się do odwieszenia terminu, nawet nie do egzaminu, osoby oczekujące będą miały ponad pół roku. To jest termin i bezpieczny, i wychodzący naprzeciw oczekiwaniom kandydatów i komisji egzaminacyjnej.

Panie przewodniczący, jedna uwaga z mojej strony. W dalszej części posiedzenia zastąpi mnie pani sekretarz stanu Magda Rzeczkowska, szef Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Bardzo dziękuję. Jeszcze jedna uwaga. Gdyby były jeszcze jakieś pytania dotyczące tego tematu, na wizji mamy również panią profesor Glumińską-Pawlic, przewodniczącą komisji egzaminacyjnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Panie mecenasie, w takim razie proszę o ustosunkowanie się do pierwszej poprawki. Zakładam, że ona w naszej nomenklaturze będzie art. 10a. Będziemy wprowadzać art. 10a.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jest kilka kwestii. Rzeczywiście może zacznę od uwagi porządkowej, że tu jest propozycja dodania nowelizacji ustawy COVID-owej. Otóż w jednej z poprzednich poprawek też już była zawarta nowelizacja ustawy COVID-owej, więc od razu zaznaczę, że jeżeli ta poprawka będzie przyjęta… Zresztą jest też w kolejnych. Jest jeszcze kolejna propozycja nowelizacji tej ustawy. W sprawozdaniu to będzie jeden artykuł z kilkoma zmianami, więc nie będzie kilku artykułów. W ramach upoważnienia oczywiście ujednolicimy to, nadamy ciągłą numerację zmianom i odpowiednio uszeregujemy, tak jak powinno być.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli potraktujemy to jako pierwszą poprawkę po art. 10?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Dodać kolejny artykuł na roboczo, bo to rzeczywiście dotyczy problematyki egzaminu na doradcę podatkowego. Poza tym, że poprawka też nie ma specjalnego związku z przedmiotem rozpatrywanej przez państwa ustawy, to po takim pobieżnym przejrzeniu nie mamy do niej zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Rozumiem, że ze strony pana ministra zostało już wyrażone pozytywne stanowisko, więc nie pytam po raz drugi.

Proszę panie i panów posłów o przygotowanie się do głosowania. Rozpoczniemy procedurę głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Ewę Szymańską.

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez panią poseł Ewę Szymańską jako pierwszą po art. 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę biuro o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 38 posłów. Za – 26, przeciw – 2, 10 posłów się wstrzymało. Tym samym poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Bardzo proszę panią poseł Ewę Szymańską o przedstawienie kolejnej poprawki.

Przewodnicząca Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego Jadwiga Glumińska-Pawlic:

Chciałam tylko bardzo serdecznie podziękować. Kłaniam się państwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy serdecznie za podziękowanie. Pani poseł, bardzo proszę o przedstawienie drugiej poprawki po art. 10. Tak trzeba ją nazwać.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. To jest kolejna poprawka po art. 10, ale wspomniana już tutaj przez Biuro Legislacyjne, że będzie ujęta łącznie w sprawozdaniu – jako jeden artykuł. Poprawka dotyczy posługiwania się certyfikatem rezydencji podatnika z 2019 r. – pod warunkiem, że dane zawarte w certyfikacie nie uległy zmianie – również w roku 2020, co ułatwia rozliczanie się osobom, które są tymi rezydentami. Szczegóły również…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Czy pani minister zechce coś dodać? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie. Przede wszystkim witam państwa bardzo serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Witamy jeszcze raz.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Panie przewodniczący, dziękuję. Oczywiście popieramy poprawkę. Ona jest korzystna dla podatników, zwłaszcza w tym przedłużającym się stanie epidemii, tak że jak najbardziej ją popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, czy jest jeszcze jakaś uwaga do tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jak powiedziałem, ona też będzie dołączona jako kolejna zmiana w artykule zmieniającym tzw. ustawę COVID-ową. Zwracam też uwagę, że wykracza ona poza zakres projektu ustawy. Po pobieżnym przejrzeniu nie zgłaszamy do niej uwag legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w takim razie mam prośbę do pań i panów posłów o przygotowanie się do głosowania. Będziemy głosować nad tą poprawką.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską? Poprawka nr 5, a tak naprawdę druga po art. 10. Tak bym ją określił. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę biuro o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 38 posłów. Za było 29 posłów, 1 przeciw, 8 się wstrzymało. Tym samym poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Bardzo proszę panią poseł Ewę Szymańską o przedstawienie kolejnej poprawki. Pani poseł, oddaję pani głos.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Kolejna poprawka po art. 10 dotyczy zmian w ustawie z 28 maja ubiegłego roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw. Wprowadzane są zmiany w celu rozstrzygnięcia powstałych wątpliwości interpretacyjnych w stosowaniu tej ustawy oraz dostosowania terminów na wydanie potwierdzenia nadania numerów schematów podatkowych (NSP). Panią minister poproszę o szczegóły.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, bardzo proszę o doprecyzowanie. Tu rzeczywiście chodzi bardziej o porządkową poprawkę, ale bardzo proszę o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rzeczywiście w tej poprawce są dwa elementy. Z jednej strony doprecyzowanie skutków prawnych, jakie wywołuje nałożenie obowiązku ponownego raportowania na trwające postępowania w sprawie nadania NSP. Ponieważ postępowania wszczęte przed 1 lipca 2020 r. stały się bezprzedmiotowe, chodzi o to, żeby można było je umorzyć. Druga kwestia to jest dostosowanie terminu do terminów związanych z przekazywaniem informacji o schematach podatkowych. Tutaj termin przekazania jest wydłużony do 28 lutego 2021 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Oczywiście popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że stanowisko dla poprawki jest pozytywne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, podobnie jak w przypadku kilku poprzednich poprawek, ta poprawka wykracza poza zakres regulacji. Nie ma związku z przedmiotem projektu rozpatrywanego przez Wysoką Komisję. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Po pobieżnym przejrzeniu tej poprawki wydaje się, że jest tu zastosowana bardzo dziwna technika nowelizowania przepisów przejściowych, które już wygasły. Przedłuża się więc terminy, które… Proszę zwrócić uwagę, że w zmianie pierwszej jest mowa o tym, że w art. 15 był termin 1 lipca 2020 r., a w art. 17, który jest nowelizowany, był termin 30 września 2020 r. W ogóle nie powinno się nowelizować przepisów przejściowych, a jeżeli już, to w okresie, w którym one jeszcze obowiązują, kiedy funkcjonują, a nie, kiedy pewne uprawnienia czy jakieś regulacje tam zawarte i terminy już upłynęły. Jak by to powiedzieć… Teraz, nagle w 2021 r., reanimujemy przepisy, które przestały obowiązywać, dlatego zwracamy uwagę. Czy ta nowelizacja w ogóle będzie skuteczna? Innymi słowy, czy nie należałoby stworzyć nowych przepisów w ramach tej ustawy, zamiast nowelizować ustawę z 28 maja 2020 r., dołożyć tutaj przepisy stanowiące o tym samym, o czym stanowiły tamte przepisy, ze wskazaniem nowych terminów? Z naszej strony to jest taka recepta na naprawienie tego – w naszej ocenie – błędu legislacyjnego, który zawarty jest w tej poprawce i stąd też pytanie, czy w ogóle ta nowelizacja będzie skuteczna. Dziękuję bardzo.

To jest oczywiście do przemyślenia. Jeżeli państwo przyjmą tę poprawkę teraz, to jest to jeszcze kwestia otwarta. To ewentualnie na drugie czytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Chcielibyśmy tutaj podtrzymać stanowisko, bo uważamy, że ze względu na powstające wątpliwości interpretacyjne ta poprawka jednak rozstrzyga tę kwestię.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję gorąco, ale też serdecznie proszę o zastanowienie się, ponieważ rzeczywiście chcemy, aby na drugim czytaniu…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj właśnie zwracamy uwagę, że te terminy dawno temu upłynęły.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy na drugim czytaniu nie dokonać jednak mimo wszystko pewnej zmiany, żeby później nie było niepotrzebnej dyskusji?

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego MF Grzegorz Podgórski:

Szanowni państwo, Grzegorz Podgórski, Departament Systemu Podatkowego.

Chciałem jeszcze wypowiedzieć się odnośnie do tych terminów, o których pan poseł tutaj wspominał. Proszę pamiętać, że termin początkowy 30 września został przedłużony wskutek pandemii. To nie jest tak, że on jakby upłynął. Terminy na raportowanie poprzez rozporządzenia z lata 2020 r., wydane na podstawie dyrektywy też z lata 2020 r., umożliwiły jakby przedłużenie terminów na ponowne raportowanie. Ta zmiana po prostu ma na celu dostosowanie nadawania NSP do przedłużonych terminów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To w takim razie jeszcze raz, bardzo serdecznie pana witamy. Panie mecenasie, proszę powiedzieć nam…

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że ten termin został przedłużony, ale rozporządzeniem. Natomiast w ustawie są dalej te terminy, o których Biuro mówiło. Stąd na gorąco nasza propozycja legislacyjna, bo to oczywiście wymaga chwili pracy. Po prostu powinny być stworzone nowe przepisy o charakterze przejściowym czy nawet epizodycznym i ewentualnie dołożone do tej ustawy. Nie powinno się tego dokonywać poprzez nowelizację przepisów, w których były określone terminy już dawno wygasłe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiemy. W takim razie przejdziemy do głosowania nad tą poprawką, a poprosimy po raz kolejny, żebyśmy może wzajemnie znaleźli jakąś formułę zastosowania innego rozstrzygnięcia, żeby później nie było dyskusji na temat tego, czy wygasłe przepisy można reanimować, jak to pan mecenas określił.

Szanowni państwo, w takim razie przejdziemy do przegłosowania poprawki złożonej przez panią poseł Ewę Szymańską. Jest to już trzecia poprawka po art. 10. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę biuro o podanie wyników głosowania.

Głosowało 40 posłów. Za – 24, przeciw – 4, wstrzymało się 12 posłów. Tym samym Komisja przegłosowała pozytywnie poprawkę, rekomendując ją do dalszej pracy.

Szanowni państwo, w takiej sytuacji przechodzimy do art. 11. Czy ze strony Biura jest uwaga do art. 11? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że do art. 11 ust. 3. Tu jest napisane, że „przepis art. 7d ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do WIA wydanych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy". Wydaje się, że w ten sposób umyka jeden dzień, bo są sytuacje przed dniem wejścia w życie ustawy i następnie, jak tu jest napisane, „po dniu wejście w życie". A co z dniem wejścia w życie? W trybie roboczym z Ministerstwem Finansów ustaliliśmy, że chyba chodzi o „do WIA wydanych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy". Zresztą podobna uwaga będzie także w art. 14 i w art. 20.

Jeżeli teraz oczywiście strona rządowa zgadza się na korektę, to też prosilibyśmy któregoś z posłów o przejęcie tego jako swojej poprawki, bo to jest zmiana merytoryczna o jeden dzień.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To prawda.

Legislator Wojciech Białończyk:

Druga rzecz. W ust. 5 powinno się dopisać „na podstawie art. 7h ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym", bo to dotyczy sytuacji sprzed wejścia w życie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę. Wydaje się, że rzeczywiście umyka nam jeden dzień, więc warto by to doprecyzować.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. Oddałabym tutaj głos pracownikowi od legislacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak. Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego. Zamiarem ustawodawcy było, aby obejmował on również WIA wydane w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Jedynie zauważamy, że przepis w takim brzmieniu, jaki jest w projekcie, został wypracowany na etapie komisji prawniczej. Uwzględniamy również tę drugą uwagę wymienioną przez pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie rozumiem, że taka poprawka zostanie przygotowana. Dziękuję bardzo. Panowie mecenasi, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 11? Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, panie mecenasie, rozumiem, że traktujemy ją jednak jako merytoryczną poprawkę, więc głosujemy nad poprawką do art. 11.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba, że nie ma sprzeciwu wobec jej przyjęcia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy w takim razie ze strony pań i panów posłów jest sprzeciw wobec poprawki do art. 11? Nie słyszę. W takim razie uważam ją za przyjętą.

Art. 12. Ze strony Biura nie mamy żadnych uwag.

Ze strony pań i panów posłów też nie słyszę uwag.

Jest uwaga do art. 13. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właściwie to nie jest uwaga, tylko zwrócenie uwagi na kwestię terminu wejścia w życie ustawy, bo ten problem pojawia sią nam tutaj po raz pierwszy, bo tu jest mowa o tym, że „począwszy od rozliczenia za drugi kwartał"… To jest pod warunkiem, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 kwietnia. Niejako antycypując uwagi do art. 26, bo tam jest proponowana data wejścia w życie 1 kwietnia, zwracamy uwagę na to, że ta data może być trudna do utrzymania, biorąc pod uwagę, że drugie czytanie tego projektu i trzecie czytanie jest przewidziane na 24–25 lutego. Następnie Senatowi przysługuje 30 dni, więc robi się koniec marca. Prezydent ma 21 dni. Dlatego zwracamy uwagę, że w zależności od dalszego trybu prac nad tym projektem trzeba będzie też mieć na uwadze ten termin wejścia w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani mecenas. Przepraszam bardzo. Pani minister.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Nic nie szkodzi. Dziękuję bardzo. Tutaj mamy świadomość pewnego ryzyka, natomiast podtrzymujemy tę datę. Wejście w życie jest też związane z dyrektywą unijną, więc utrzymujemy ten dzień 1 kwietnia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Trwamy twardo przy stanowisku – 1 kwietnia. Dziękuję serdecznie. W takiej sytuacji, panie mecenasie, tutaj nie będzie do tego żadnych poprawek.

Jesteśmy po art. 12 i 13. Teraz art. 14. Panie mecenasie, czy ze strony Biura jest jakaś uwaga do art. 14?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Taka sama uwaga jak do art. 11. Tam już nawet w propozycji poprawki zostało zawarte, że chodzi o wnioski składane od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że jest na to zgoda ministerstwa?

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga do art. 14? Nie słyszę.

Art. 15. Czy mamy uwagi ze strony Biura? Mamy. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 3, gdzie jest odesłanie do art. 64 i 65 ustawy zmienianej w art. 1, też trzeba dopisać „w brzmieniu dotychczasowym", bo to dotyczy postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę panią minister o stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dobrze. Tutaj poproszę pana.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że traktujemy to jako uwagę legislacyjną. Nie głosujemy.

W takim razie przechodzimy do art. 16. Czy ze strony Biura jest uwaga do art. 16? Nie ma.

Ze strony posłów również nie słyszę uwag.

Art. 17. Jest jakaś uwaga ze strony Biura? Będzie poprawka, panie mecenasie, przy art. 17. Okej, to w takim razie bardzo proszę panią poseł o przedstawienie poprawki.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka do art. 17, ale też do art. 18, 19, 21 i 26. Chodzi o terminy. Poprawka ma na celu wydłużenie terminu wejścia w życie zmian dotyczących opodatkowania akcyzą samochodów osobowych, a zawartych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, z planowanej daty 1 kwietnia na 1 lipca. Wiąże się to z dostosowywaniem systemów teleinformatycznych. Z tego powodu konieczne jest przedłużenie terminu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o ustosunkowanie się, najpierw Biuro, a później ministerstwo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Popieramy poprawkę. Jest konieczna ze względu na dostosowanie systemów teleinformatycznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy jest uwaga do poprawki i do art. 17? Poprawka…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jak rozumiem, ta poprawka jako całość, bo to art. 17, 18, 19, 21 i 26…?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie tak. W takim razie zapytam jeszcze raz. Czy jest jakaś uwaga ze strony pań i panów posłów do poprawki złożonej przez panią poseł Ewę Szymańską do art. 17, 18, 19, 21 i 26? Nie ma. Tym samym uważam ją za przyjętą.

Czy do art. 18 mamy jeszcze jakieś uwagi? Nie ma.

Uwag ze strony posłów również nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Art. 19. Mamy jakąś uwagę ze strony Biura? Nie ma.

Nie słyszę uwag ze strony posłów.

Art. 20. Czy jest uwaga? Tak. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 20 ust. 2 – pod koniec. Ta sama kwestia. Czy nie po wejściu w życie, tylko od dnia wejścia w życie? Zresztą ta propozycja poprawki została już zawarta w tym, co panu wcześniej przekazaliśmy. To też zostało wypracowane z Ministerstwem Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bodajże w art. 14. Dziękuję serdecznie.

Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 21. Czy ze strony Biura jest uwaga do art. 21? Nie ma. Nie słyszę.

Czy jest uwaga ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę.

Art. 22. Czy ze strony Biura jest uwaga? Nie słyszę. Nie ma.

Czy ze strony posłów jest uwaga? Również nie ma.

Art. 23. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Nie słyszę uwag ze strony pań i panów posłów.

Art. 24. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj pewna wątpliwość dotycząca art. 24 ust. 2, skoro jest to nowelizacja ustawy o podatku akcyzowym i przepis o tzw. maksymalnych limitach wydatków. Tu jest napisane, że „maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań sektora finansów publicznych wynikających z niniejszej ustawy”, czyli głównie chyba nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym, wynosi wskazane kwoty, a organem monitorującym jest prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a nie minister właściwy do spraw finansów publicznych. Czy chodzi rzeczywiście o limit wydatków dotyczących zadań wynikających z całej tej nowelizacji czy też z którejś innej, w zakresie której właściwy jest prezes UOKiK? A jeżeli tak, to też należałoby to chyba doprecyzować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Bardzo dziękuję. Tutaj, jeżeli można, oddam głos panu.

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

W tym przepisie chodzi o zadania związane z monitorowaniem i kontrolowaniem jakości paliw. Ta ustawa jest nowelizowana przedmiotowym projektem. Dlatego tutaj, w tym przepisie, jest wymieniony prezes UOKiK, gdyż jest dysponentem części budżetowej 53 i on będzie ponosił koszty dodatkowych zadań związanych z tą częścią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale czy w ślad za tym nie powinien być przeredagowany ust. 1, że chodzi o wykonywanie zadań nie tyle wynikających z niniejszej ustawy, co właśnie z ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jako w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą?

Główny specjalista w departamencie MF Norbert Gocel:

Tak. Zgadzamy się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy ewentualnie… Jeżeli tak i państwo zechcieliby to przejąć jako swoją poprawkę, a Komisja przyjmie tę poprawkę, to wówczas w sprawozdaniu dokonalibyśmy stosownej korekty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Rozumiem, że ona…

Legislator Wojciech Białończyk:

Przygotujemy taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. W takim razie proszę o przygotowanie tej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba że państwo przegłosują, podejmą decyzję odnośnie do tego, a my przygotujemy w międzyczasie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, w takim razie mam pytanie. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 24 wraz z poprawką? Nie słyszę. Tym samym poprawka została przyjęta.

Panie mecenasie, pytanie o art. 25. Czy mają państwo uwagę? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna drobna korekta legislacyjna. Wydaje się, że w art. 25, gdzie jest odesłanie do art. 46 ust. 2 i 4, przepisem upoważniającym jest art. 46 ust. 2. Czyli można skreślić to odesłanie do ust. 4, bo to nie jest przepis upoważniający. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim razie traktujemy to jako poprawkę legislacyjną.

Szanowni państwo, tym samy przechodzimy do art. 26. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga do art. 26?

Legislator Wojciech Białończyk:

O tym terminie wejścia w życie już mówiliśmy. Natomiast chcę tylko powiedzieć, że art. 26 będzie miał zupełnie inną treść, inny kształt, jak to ujmę, ponieważ będzie to wypadkowa wszystkich wcześniej przyjętych przez Komisję poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym wyczerpaliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów i wszystkich poprawek do ustawy. Wobec tego przejdziemy do głosowania nad całością ustawy z druku nr 860 o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem tego projektu ustawy wraz z rozpatrzonymi zmianami i przyjętymi poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Dziękuję bardzo.

Głosowało 43 posłów. Za – 26, przeciw – 4, wstrzymało się 13 posłów. Tym samym Komisja rekomenduje, pozytywnie opiniuje ustawę z druku nr 860.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy przyjętego projektu ustawy. Proponuję panią poseł Ewę Szymańską na sprawozdawcę Komisji. Mam pytanie, czy pani poseł wyraża zgodę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Zgadzam się. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym samym pani poseł… Pan poseł jeszcze. Bardzo proszę.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Myślę, że przydałaby się nam taka refleksja na temat przebiegu dzisiejszej pracy, przygotowania, konsultacji wzajemnych, bo rzeczywiście… Nie chcę jakoś się odnosić, bo nie czas, ale przemyślmy to, żeby następne obrady tak nie funkcjonowały, żeby to trochę inaczej przebiegało. Możecie wcześniej zrobić więcej uzgodnień, lepiej to przygotować. Myślę, że to nam po prostu jest potrzebne. Mówię tak od serca, bo siedzimy, a moglibyście wiele rzeczy zrobić wcześniej, bez potrzeby… Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Jeszcze pan poseł prosił o głos.

Poseł Michał Jaros (KO):

Szanowny panie przewodniczący, popieram głos pana posła. Naprawdę można usprawnić prace Komisji, gdyby kwestie były ustalone wcześniej między legislatorami sejmowymi i Ministerstwa Finansów. Prosilibyśmy o takie uzgadnianie, bo naprawdę nie jesteśmy w stanie czasami rozstrzygnąć tych kwestii, które tak naprawdę rozstrzygają między sobą legislatorzy. Te sporne możemy rozstrzygać. Dzięki serdeczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Myślę, że wszyscy jej wysłuchaliśmy.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze jasne stwierdzenie, bo w trakcie wypowiedzi pani poseł Ewa Szymańska przyjęła reprezentowanie nas na obradach plenarnych, że tym samym wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Za chwilę wracamy, czyli tak naprawdę za 15 minut, drodzy państwo, tak jak się umawialiśmy kilka godzin temu. Dajemy sobie 15 minut przerwy higienicznej i wracamy do pracy nad drugim z projektów i drugim punktem dzisiejszego dnia. Tak, godzina 14. Dzisiaj się spotykamy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Witam wszystkich państwa po przerwie, tak jak się umawialiśmy. Nawet nieco przedłużyliśmy tę przerwę.

Proszę państwa, rozpoczynamy realizację drugiego punktu dziennego posiedzenia Komisji.

Informuję państwa, że Sejm 21 stycznia br. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw z druku nr 833 do Komisji w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy mamy jakieś uwagi do samego tytułu ustawy? Nie ma żadnych uwag.

Tym samym przechodzimy do analizy poszczególnych zmian w artykułach. Zaczynamy oczywiście od art. 1.

Zmiana pierwsza. Czy jest uwaga ze strony Biura? Jest. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zmiana pierwsza dotyczy art. 10b. Dodawany jest ust. 3. Mamy ogólne pytanie w związku z dodaniem ust. 3, który reguluje kwestię dokumentów elektronicznych innych niż decyzje, a kwestie te są uregulowane również w ust. 2. Czy nie należałoby przemyśleć, ewentualnie pod kątem drugiego czytania, redakcji całego art. 10b?

Natomiast jest i druga kwestia. W ust. 2 mamy nie „dokumenty elektroniczne", a „dokumenty w postaci elektronicznej". Mamy pytanie. Czy w takim razie nie należałoby ujednolicić ust. 2 i 3, a tu w ust. 3 wskazać właśnie „dokumenty w postaci elektronicznej, inne niż decyzje"? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rozumiem, że intencją tej uwagi jest to, aby jeden z ustępów art. 10b odnosił się do decyzji elektronicznej, a drugi do innych niż decyzje dokumentów elektronicznych, ale obecnie logika tych przepisów jest inna. Ust. 2 odnosi się do podpisu elektronicznego, a dodawany ust. 3 do pieczęci elektronicznej. Dlatego proponowalibyśmy jednak pozostawić ten przepis w obecnej formule, szczególnie że całego tego przepisu nie zmieniamy. Jest on zrozumiały i czytelny dla odbiorców.

Natomiast jeżeli chodzi o drugą część uwagi, czyli kwestię postaci elektronicznej dokumentów, to jak najbardziej tutaj możemy się z tym zgodzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy panowie mecenasi mają jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję serdecznie.

W takim razie, szanowni państwo, ponieważ nie słyszę uwag ze strony pań i panów posłów, uważam że pierwsza zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zmiana druga – lit. c ust. 8. Pierwsza uwaga to uwaga redakcyjna. Proponujemy redakcję podobną jak w ust. 1. Tu chodzi o przestawienie kilku wyrazów.

Druga uwaga dotyczy kwestii niejako zmiany filozofii czy wydawania decyzji, czy właśnie nie tyle wydawania, co określenia, co jest decyzją szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Do tej pory niejako te decyzje były wydawane przez szefa KAS. Teraz mówi się o tym, że „wpis do wykazu oraz jego zmiana jest decyzją Szefa Krajowej Administracji Skarbowej", czyli odnosimy się tutaj trochę jakby z innej strony do tego zagadnienia. Mówimy, czyja to jest decyzja, natomiast nie podchodzimy do tego od strony formalnej, czyli że „w drodze decyzji". Ta uwaga czy to pytanie dotyczy tak naprawdę też innych przepisów, bo również w innych przepisach mamy zmianę podobnych regulacji i też na przepisy w tym samym kształcie.

W lit. d mamy mowę o osobie. Wcześniej ten przepis mówi m.in. o osobie zainteresowanej i o osobie…. Rozumiem, że to jest troszeczkę wymiennie wskazywane, bo pewnie nie chodzi o dwie różne osoby. Mamy pytanie, czy tu nie należałoby ujednolicić tego brzmienia. Przepraszam. To cały czas jest komentarz do lit. c, bo to w lit. c jest zainteresowana osoba, natomiast w lit. d jest mowa o decyzji, że jest przekazywana do wiadomości Komisji Nadzoru Finansowego. Było pytanie Biura Legislacyjnego odnośnie do tego, czy to jest rzeczywiście decyzja, czy kopia, ale w kontaktach roboczych ustaliliśmy, że chodzi po prostu o egzemplarz decyzji, więc tutaj, jak rozumiem, to nie budzi wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę panią minister o stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie. Co do pierwszej części uwagi, czyli kolejności, szyku, to jak najbardziej jest zgoda.

Jeżeli chodzi o kwestię „wykaz" a „decyzja", ten przepis jest dostosowany do filozofii unijnego prawa celnego i definicji decyzji, która funkcjonuje na gruncie prawa celnego. Decyzje korzystne, a taką jest wpis do wykazu… Jest to po prostu pewna czynność korzystna, potwierdzająca pewien fakt, nie mająca określonej formy ani wymaganych elementów. Stąd sama czynność wpisu stanowi już decyzję, czyli – powiedzmy – to rozstrzygnięcie prawne. Zarówno przy kwestii agentów celnych i wpisu do wykazu agentów, jak i tutaj, została zastosowana formuła zgodna z intencją przepisów unijnego prawa celnego, która upraszcza też sposób funkcjonowania.

Co do osoby, zgoda na ujednolicenie. Tak. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pozwolę sobie dopytać co do szyku. Rozumiem, że ten szyk został przez państwa ustalony, bo zmiana szyku powoduje też bardzo często całkowicie zmianę sensu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli mogę, panie przewodniczący, przepis ust. 8 brzmiałby następująco: „Wpis do wykazu oraz jego zmiana jest decyzją Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Informację o wpisie do wykazu oraz jego zmianie otrzymują zainteresowana osoba oraz Komisja Nadzoru Finansowego". To jest ta redakcja, która przestawia tylko kilka wyrazów.

Jeszcze, panie przewodniczący, jeżeli mogę, bo ta zmiana jest długa…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, ale pani minister, jak rozumiem, akceptuje tę zmianę. Dzięki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Okej. Jeszcze dwie uwagi do lit. g i do lit. i.

Zgodnie z „Zasadami techniki prawodawczej" w lit. g proponujemy wskazać wyraźnie jednostki, które ulegają zmianie. Zmianie ulega wprowadzenie do wyliczenia oraz pkt 3 i 4. Jeśli państwo się zgodzą, do tego ograniczylibyśmy zmianę w lit. g.

Natomiast w lit. i jest mowa o „stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw finansów publicznych". W wielu ustawach do tej pory była mowa o stronie nie tyle ministra, co urzędu obsługującego ministra. Jest więc pytanie, czy tutaj też celowo zostawiono czy wskazano stronę podmiotową ministra, a nie urzędu obsługującego ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Co do pierwszej części uwagi, czyli do lit. g, jak najbardziej zgoda. Ta zmiana ma charakter legislacyjny. Akceptujemy brzmienie zaproponowane przez Biuro.

Jeżeli chodzi o kwestię strony, czyli strony podmiotowej ministerstwa, urzędu, a nie ministra, to chciałam tutaj zwrócić uwagę, że ta zmiana została wprowadzona w celu dostosowania tego przepisu do art. 9 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z którym podmioty, o których mowa w ustawie, „tworzą własne strony Biuletynu Informacji Publicznej, na których udostępniają informacje podlegające udostępnieniu w tej drodze". Przepis ten sugeruje, że to są strony podmiotów, a nie ich urzędów. W związku z tym w taki sposób, zresztą również na sugestię Rządowego Centrum Legislacji, ten przepis został sformułowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie mecenasi, jak rozumiem, nie macie już uwag? Wyjaśnienie zostało przyjęte. Tym samym pytam, czy ze strony Biura jest jeszcze jakaś uwaga do zmiany drugiej? Nie ma. Dziękuję gorąco.

Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Ze strony posłów uwag nie słyszę. Tym samym zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy ze strony Biura są uwagi? Nie słyszę. Nie ma.

Ze strony posłów uwag nie słyszę. Nie ma. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Jest uwaga ze strony Biura. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tutaj, w zmianie piątej, drobna uwaga redakcyjna. W drugiej linijce jest użyty spójnik „a także". Proponujemy ten spójnik skreślić w tym miejscu. Pod koniec tego punktu jest użyty spójnik „oraz", który jest użyty do wszystkich wymienianych elementów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani mecenas. Jeszcze raz przepraszam, pani minister, ale życzę w sumie tego, bo to jest wspaniała sprawa.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Panie pośle, nic nie szkodzi. Może być.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Zgoda. Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Nic nie szkodzi. Rozumiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, pytam panie i panów posłów o zmianę piątą. Czy mamy jakieś uwagi? Nie ma. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Czy ze strony Bura mamy uwagę? Nie ma.

Ze strony pań i panów posłów uwag nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Biuro, proszę. Nie ma uwag.

Ze strony posłów uwag nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 8 w art. 77 pod koniec jest taka sekwencja wyrazów: „osoby, która ustanowiła przedstawiciela celnego", natomiast w art. 76 pod koniec podobna sekwencja jest „dla osoby, która go ustanowiła". Proponujemy ujednolicić tę część, tak jak jest zaproponowane w art. 76. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy jest jakaś uwaga do zmiany nr 8? Nie słyszę. W takim razie została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Jest uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Ze strony posłów uwag nie słyszę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag. Nie słyszę.

Ze strony posłów nie słyszę uwag. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag ze strony Biura.

Ze strony pań i panów posłów też nie słyszę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag ze strony Biura.

Ze strony pań i panów posłów również nie słyszę uwag. Zmiana rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. W tym artykule nie mamy zmian.

Nie ma żadnych uwag.

Tym samym przechodzimy do art. 3.

Zmiana pierwsza w art. 3. Czy mamy uwagę? Nie ma.

Ze strony pań i panów posłów nie słyszę uwag. Tym samym zmiana zostaje rozpatrzona.

Zmiana druga. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie drugiej w pkt 2 mamy takie sformułowanie: „w których obowiązanymi do zapłaty opłaty paliwowej jest podmiot" i dalej „podmiot". Wydaje się, że albo „obowiązanymi są" do zapłaty, albo „obowiązanym jest podmiot oraz podmiot", jeżeli oczywiście użyte tutaj sfomułowanie nie ma jakiegoś głębszego znaczenia. Jeżeli nie, to proponujemy ujednolicić czy zmienić, tak jak wskazaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę rząd o stanowisko. Pani minister.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Proponowalibyśmy tutaj „obowiązanym jest podmiot".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie jest konsensus. Panowie mecenasi, czy macie jeszcze jakąś uwagę do zmiany nr 1? Nie ma.

W takim razie pytam panie i panów posłów, czy są uwagi do zmiany nr 1. Nie słyszę. Tym samym została przyjęta.

Przepraszam. To zmiana nr 2. Proszę mi wybaczyć. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Bez uwag ze strony Biura.

Bez uwag ze strony posłów. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy jest uwaga? Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 37oa dodawany zmianą czwartą – ust. 1 pkt 2. Tam jest mowa o tym, że „z tym że zwrot następuje na wniosek odpowiednio podmiotów", o których mowa, „albo podmiotu". Problem polega na tym, że odpowiedniość zwykle należy wiązać nie tylko z tym, co jest wyliczone po tym wyrazie „odpowiednio", ale jakiś desygnat musi być wcześniej, tzn. coś z czymś musi się połączyć, żeby ta odpowiedniość nastąpiła. Mamy wątpliwość, czy rzeczywiście tutaj wyraz „odpowiednio" jest potrzebny.

Natomiast druga kwestia dotyczy ust. 2 i stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy o podatku akcyzowym. Jesteśmy w innej ustawie, tu są autostrady, w związku z czym teoretycznie nie jest wskazane odpowiednie stosowanie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy do pewnej odrębnej ustawy, tak jak to mamy w tym przypadku, ale wiemy, że takie przypadki się zdarzają. Natomiast biorąc pod uwagę technikę legislacyjną, nie jest to właściwe rozwiązanie.

Jeszcze jedna kwestia, ale to już… Nie, przepraszam. Tutaj jest jeszcze art. 37ob. To jest drugi artykuł dodawany zmianą czwartą. Tutaj jest mowa o czymś takim jak „zwrot nadpłaty, o której mowa" i dalej „zwrot opłaty, o którym mowa". Wydaje się, że i tu, i tu chodzi o zwrot, więc chyba „zwrot, o którym mowa", bo w jednym i w drugim przypadku mówimy o zwrocie, więc możemy się chyba odnieść do tego zwrotu i użyć wyrazów „o którym mowa". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o pierwszą część uwagi, czyli użycie słowa „odpowiednio", to tutaj jak najbardziej zgoda na uwagę Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o drugą część, tutaj jest kwestia zapisu pkt 1 w ust. 2: „właściwy w sprawach zwrotu zapłaconej kwoty akcyzy, wyznaczony w przepisach wydanych na podstawie". Chcielibyśmy, żeby to brzmienie zostało zachowane – wskazuje konkretne rozwiązanie.

Jeśli chodzi o trzecią część, czyli art. 37ob i „którym", jeżeli dobrze to kojarzę, to jak najbardziej zgoda na uwagę Biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli w tym wypadku mamy konsensus. Czy mamy jeszcze jakąkolwiek uwagę do zmiany czwartej? Panowie mecenasi, dziękuję bardzo.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy jest uwaga do zmiany nr 4? Nie słyszę. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy ze strony Biura jest uwaga? Nie ma. Dziękuję.

Ze strony posłów również nie słyszę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 6 w art. 3. Tak, jest zmiana. Rzeczywiście, w art. 3 w zmianie szóstej jest proponowana poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu posłów wnioskodawców wnoszę poprawkę nr 1 do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw. Dotyczy ona zapisu w zmienianym art. 37q, który wymaga doprecyzowania poprzez wyłączenie z zakresu spraw, które rozstrzygane będą w jednym postępowaniu, tj. z zastosowaniem przepisów, które są obecnie stosowane do wymiaru należności celnych, jak również zwrotu nadpłaty w opłacie paliwowej. To jest główny cel zmiany tego zapisu – poprzez to doprecyzowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze nie wiem, czy ministerstwo chce ewentualnie coś dodać czy rozszerzyć. Nie słyszę.

W takim razie panowie mecenasi. Pytanie o element legislacyjny tej poprawki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy tylko pytanie o to, czy dodawane wyrazy, jak rozumiem, szczególnie ten przecinek po „i zwrotu nadpłaty w tej opłacie”… Po tych dodawanych wyrazach nastąpią jeszcze kolejne wyrazy „zapłaconej z tytułu importu”. Rozumiem, że one się będą odnosiły, chyba w sumie dzięki temu przecinkowi, zarówno do opłaty paliwowej, jak i zwrotu nadpłaty w tej opłacie. Jeżeli tak, to nie mamy już więcej wątpliwości czy uwag do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dokładnie tak. Racja. To jest intencją – do jednej i do drugiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, możemy przejść do głosowania, ale jeżeli nie będziemy widzieli sprzeciwu co do złożonej poprawki, to w takim razie będziemy mogli ją przyjąć bez głosowania.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Zgłoszę sprzeciw, żeby odbyło się głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł zgłasza sprzeciw. Szanowni państwo, tym samy przejdziemy do głosowania nad poprawką nr 1 złożoną przez pana posła Zdzisława Sipierę. Szanowni państwo, bardzo proszę o włączenie głosowania. Mamy włączone głosowanie, a tym samym głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę biuro o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 posłów. Za – 20, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 9 posłów. Tym samym poprawka przeszła i zyskała rekomendację Komisji.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, bo nie zgłaszaliśmy jeszcze uwag. Uwagi były tylko do poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak. Oczywiście. Przepraszam.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kilka uwag do zmiany szóstej. To jest bardzo istotna zmiana w art. 37q, któremu nadawane jest nowe brzmienie. Ono diametralnie różni się od tego, które jest obecnie.

Pierwsza uwaga, taka mniej istotna, dotyczy art. 37q ust. 1 pkt 1. Tam jest mowa o stosowaniu odpowiednio przepisów ustawy o podatku akcyzowym „z wyłączeniem przepisów działu” i tutaj są wskazane przepisy, a na końcu mamy „tej ustawy”. Wydaje się, że dopisek „tej ustawy” jest niepotrzebny, bo wiadomo, że z wyłączeniem przepisów ustawy, która jest wskazana, bo mówimy o stosowaniu tej ustawy z wyłączeniem jej przepisów. Proponujemy więc redakcyjnie skreślić wyrazy „tej ustawy”.

Natomiast kolejna kwestia dotyczy pkt 2. Proszę zwrócić uwagę, że on jest dość obszerny i skomplikowany. Mianowicie, zgodnie z tym przepisem, w zakresie nieuregulowanym w ustawie o autostradach „do opłaty paliwowej stosuje się odpowiednio” – i pkt 2 – przepisy ustawy – Ordynacja podatkowa z zastrzeżeniem. Tu wskazane są zastrzeżenia i podmioty, „z tym że do opłaty paliwowej ciążącej na podmiocie” oraz na podmiocie, „jeżeli podlega on na podstawie przepisów o podatku akcyzowym obowiązkowi” i tutaj jeszcze dodatkowo „z wyjątkiem postępowania w sprawach zwrotu opłaty paliwowej zapłaconej z tytułu importu” i dalej dochodzimy do zwrotu „w zakresie działu IV tej ustawy stosuje się przepisy”, a „do odwołań stosuje się także przepisy”. Chodzi nam o to, tak jak czytamy ten przepis, że wydaje się, że wyrazy „w zakresie działu IV tej ustawy” czy przepisy dotyczące odwołań, to są – zgodnie z konstrukcją tego pkt 2 – przepisy, które… Te wyjątki stosuje się tylko do tych podmiotów, które są wymie-

nione w wierszach drugim i trzecim, wskazanych w pkt 2. Jeżeli taka jest intencja, to okej. Wydaje się, że rzeczywiście to się da z tego wyczytać. Natomiast jeżeli jest jakaś inna intencja, to pewnie ten przepis wymagałby przeredagowania, bo liczba wyjątków i zastrzeżeń w tym przepisie jest bardzo duża, a przepis ma dość doniosłe znaczenie. To jest uwaga do pkt 2 w ust. 1.

Następnie jest jeszcze kwestia ust. 2 i odpowiedniego stosowania przepisów do postępowań w sprawach opłaty paliwowej. W pkt 1 mamy odpowiednie stosowanie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady, czyli unijnego podatku celnego. Pytanie dotyczy bardziej teorii, czy można stosować przepisy rozporządzeń, które jakby z natury rzeczy są stosowane bezpośrednio, a ustawy tylko umożliwiają stosowanie rozporządzeń. Natomiast czy polski ustawodawca może po prostu rozszerzyć sobie stosowanie rozporządzenia w sprawie unijnego kodeksu celnego na inne opłaty (tutaj akurat opłatę paliwową)? Czy to jest w ogóle dopuszczalne? To pytanie dotyczy też wielu innych przepisów, które są dodawane w kolejnych, nowelizowanych tym projektem artykułach innych ustaw? To jest pytanie dotyczące ust. 2.

Jeszcze odnośnie do ust. 2 w pkt 1, gdzie jest mowa właśnie o stosowaniu unijnego kodeksu celnego, mamy też wymieniony np. art. 5 tego kodeksu. Wydaje się, że on, tak czy siak, musi być stosowany, bo jest to przepis ogólny, słowniczek. W ogóle trudno stosować unijny kodeks celny bez tych pierwszych, ogólnych przepisów, które niejako stanowią o dalszej części unijnego kodeksu celnego. Mamy więc pytanie, czy rzeczywiście np. wskazywanie tutaj art. 5 jest poprawne.

Ostatnia uwaga dotyczy ust. 3 pkt 1. Tam na końcu jest wskazanie „w rozumieniu przepisów prawa celnego”. Co tak naprawdę kryje się pod pojęciem przepisów prawa celnego? Rozumiemy, że chodzi nie tylko o ustawę – Prawo celne, ale także inne, jak – nie wiem – wydane na tej podstawie rozporządzenia czy też właśnie może unijny kodeks celny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę do ust. 1 pkt 1, czyli słowa „tej ustawy”, oczywiście jak najbardziej zgoda na wykreślenie.

Jeżeli chodzi o pkt 2, dokładnie taka jest intencja, jak to pan mecenas przytoczył. W związku z tym rozumiem, że zaproponowana redakcja tutaj zostaje.

Jeżeli chodzi o ust. 2 pkt 1, może zacznę od powołania się tutaj na art. 5. To jest artykuł bardzo istotny dla jednego postępowania i interpretacji instytucji tego postępowania, bo zawiera definicję podstawowych pojęć – samej decyzji, przedstawicielstwa, osoby. Zdecydowanie więc konieczne jest tutaj odwołanie się do tego artykułu.

W kwestii odwołania się do przepisów unijnego kodeksu celnego w stosunku do jednego postępowania, które w tym przypadku dotyczy opłaty paliwowej, opłaty emisyjnej, podatku VAT, podatku akcyzowego, jest to jakby konieczne ze względu na wdrożenie w ogóle tej instytucji jednego postępowania. To dlatego, że kluczowe instytucje regulujące to postępowanie są określone właśnie w tych przepisach unijnego kodeksu celnego.

Jeżeli chodzi o ostatnią uwagę dotyczącą pkt 1 w… Już nie pamiętam. W ust. 3, tak? Czyli „nie są uznawane za decyzje w rozumieniu przepisów prawa celnego”. Jest to odwołanie. Jakby dzięki temu odwołaniu do przepisów prawa celnego kierujemy do rozumienia decyzji właśnie według prawa celnego. To jakby wskazuje na te czynności – powiedzmy – techniczne, które nie podlegają tutaj zaskarżeniu. Taki sam zapis funkcjonuje w ustawie – Prawo celne, która doprecyzowuje na gruncie prawa krajowego jedno postępowanie. W związku z tym postulujemy, żeby ten zapis pozostał w tej zmianie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że wszelkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Zmiany redakcyjne, łącznie z wykreśleniem w tej ustawie, zostaną dokonane jako zmiany legislacyjne. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w takim razie pytam panie i panów posłów o zmianę szóstą. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę. Nie ma. Została rozpatrzona.

Zmiana siódma. Czy ze strony Biura są uwagi? Nie ma.

Ze strony posłów uwag nie słyszę. Została rozpatrzona.
Zmiana ósma. Bez uwag ze strony Biura.
Bez uwag ze strony posłów. Zmiana ósma została rozpatrzona.
Przechodzimy do art. 4.
Czy Biuro ma jakieś uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma.
Czy ze strony posłów są uwagi? Nie słyszę. Nie ma. Została rozpatrzona.
Zmiana druga. Czy jest uwaga? Brak uwag ze strony Biura.
Brak uwag ze strony posłów. Zmiana została rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Tutaj uwaga do zmiany trzeciej w ust. 1a. Na początku jest sformułowanie „podatnicy, z wyłączeniem osób, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1". Tam właśnie, w tym przytoczonym artykule, są wskazani podatnicy, więc wydaje się, że zamiast wyrazu „osób" powinien zostać użyty wyraz „podatników". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pani minister, proszę o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Jak najbardziej. Oczywiście zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

W takim razie moje pytanie do pań i panów posłów o zmianę trzecią. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana została rozpoznana.

Zmiana nr 4. Jest ze strony biura jest uwaga? Nie ma.

Ze strony posłów uwag nie słyszę. Zmiana rozpoznana.

Art. 5. Zmiana nr 1. Czy jest uwaga? Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Bardziej pytanie. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tutaj w zmianie pierwszej pod koniec art. 17a dodawane są wyrazy „jeżeli ustawy podatkowe nie stanowią inaczej". Do tej pory takiego dopisku nie było. Czy ta właściwość nie była regulowana w innych ustawach na tej podstawie bez tego dopisku? Czy właśnie dopiero, wprowadzając dopisek „jeżeli ustawy podatkowe nie stanowią inaczej", w tym projekcie wprowadzają jakąś odrębność określenia właściwości? Tutaj jest pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję. Dokonaliśmy tutaj przeglądu, może też legislacji podatkowej, a nie znaleźliśmy takich ustaw, które wcześniej inaczej regulowałyby taką właściwość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej, rozumiem. Dziękuję. W takim razie sytuacja została wyjaśniona.

Czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany nr 1? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy ze strony Biura jest uwaga? Nie ma.

Ze strony posłów uwag nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Bez uwag.

Czy ze strony posłów są uwagi? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Bez uwag z strony Biura.

Bez uwag ze strony posłów. Została rozpatrzona.

Art. 6. Zmiana nr 1.

Zmiana pierwsza bez uwag ze strony posłów. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bez uwag ze strony Biura.

Czy zmiana jest akceptowana przez panie i panów posłów? Nie słyszę sprzeciwu. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Tutaj, szanowni państwo, jak pamiętam, mieliśmy już trzy zmiany. Dwie, tak? Przepraszam bardzo.

W takim razie pytam o zmianę nr 3. Czy mamy jakąś uwagę ze strony Biura? Nie ma.

Czy jest uwaga ze strony posłów? Nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Szanowni państwo, tutaj jest poprawka. Bardzo proszę pana posła Zdzisława Sipierę o przedstawienie poprawki.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu posłów wnioskodawców zgłaszam poprawkę nr 2 do art. 6 w ust. 1, 2 i 3. Poprawka polega na doprecyzowaniu zapisu i wskazaniu, że przepisy będą stosowane tylko do określenia wysokości opłaty emisyjnej z tytułu importu towarów. Takie jest główne przesłanie tej poprawki w tych trzech ustępach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pytanie do panów mecenasów. Czy jest jakaś uwaga ze strony legislacyjnej? Nie ma. Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o stanowisko rządu dotyczące tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Popieramy tę poprawkę. Rzeczywiście jest tutaj konieczność doprecyzowania zakresu spraw, czyli kwestii określenia wysokości opłaty emisyjnej, do której stosuje się jedno postępowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy mamy uwagi? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Szanowni państwo, tym samym przyjmujemy tę poprawkę.

Jeszcze pytanie do panów mecenasów. Czy do zmiany czwartej mamy jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że w zmianie czwartej przepis art. 321j to jest przepis, który jest podobny do przepisów zawartych w innych ustawach, m.in. omawiany już w ustawie o autostradach. Odpowiada to niektórym przepisom, które zostały tam zmienione, więc uwagi Biura Legislacyjnego pozostają aktualne, a odpowiedzi wnioskodawców, jak rozumiem, tak samo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów o zmianę czwartą. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Została przyjęta wraz z poprawką.

Art. 7, bo już nie ma kolejnej zmiany w szóstce. Zmiana pierwsza w art. 1. Jest uwaga ze strony Biura.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie pierwszej w lit. b i c mamy ust. 2a i 3, w których wymieniane są zgłoszenie celne i rozliczenie zamknięcia, a następnie zapis „kwota podatku została wykazana nieprawidłowo lub nie została określona" i dalej mamy spójnik pomiędzy słowami „kwotą podatku już wykazaną lub określoną". Wydaje się, że te sytuacje są rozłączne i tutaj zasadna byłaby zmiana spójnika „lub" na spójnik „albo". Podobnie w ust. 3.

Jeszcze jedna kwestia. W ust. 3 w drugim wierszu jest zapis „podatnik może wystąpić". W brzmieniu obowiązującym ust. 3 mamy „z wnioskiem do naczelnika". Pytanie, czy nie należałoby jednak uzupełnić, że chodzi właśnie o wystąpienie z wnioskiem. Czy to nie jest omyłka? To są wszystkie uwagi do zmiany pierwszej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie. Zgoda na rozłączną alternatywę. Faktycznie brakuje słowa „wniosek”. Dziękuję bardzo. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

W takim razie pytam panie i panów posłów, czy jest jakaś uwaga z naszej strony do zmiany nr 1. Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy ze strony Biura jest jakaś uwaga? Nie ma.

Czy ze strony posłów jest uwaga? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu również chcieliśmy zwrócić tylko uwagę na to, że podobnie jak w przypadku Prawa ochrony środowiska, tak i w przypadku ustawy o podatku od towarów i usług, w tym zakresie zmiany są – można powiedzieć – identyczne, tożsame albo równoległe do tych wprowadzanych w innych ustawach. Także i tutaj, przy tej zmianie, aktualne są uwagi, które zgłosiliśmy w przypadku podobnych, symetrycznych przepisów zgłaszanych w innych ustawach nowelizowanych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Cieszę się z takiej wyjątkowej zgodności. Wydaje mi się, że to, co zostało powiedziane podczas pierwszej części obrad Komisji przez pana posła, przyniosło też jakiś skutek.

Szanowni państwo, przechodzimy do pytania skierowanego do pań i panów posłów. Czy z naszej strony jest uwaga do zmiany nr 3? Nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Uwaga dotyczy zmiany czwartej i dalszych. Chodzi o to, że w art. 34 dodawany jest ust. 1a, w związku z czym w tym artykule są wskazywane teraz już dwie decyzje, a nie jedna, tak jak do tej pory. Pytanie więc może bardziej o ewentualne zastanowienie się przed drugim czytaniem, czy nie należałoby, podobnie jak w przypadku odwołań czy odesłań do art. 33, gdzie wskazuje się właśnie konkretne ustępy… To ust. 2–3, gdzie są wskazane decyzje. Tak samo w art. 34. Czy nie należałoby zastosować podobnej techniki legislacyjnej? Mówię o ewentualnym drugim czytaniu, dlatego że odesłania do art. 34 są tutaj w wielu miejscach, dlatego też na pewno nie jest to taka prosta zmiana, która w tym momencie mogłaby zostać przyjęta. Po prostu na przyszłość do zastanowienia, czy nie należałoby jednolicie odsyłać w zakresie art. 33 i 34. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. Proponujemy pozostawić bez zmian tę propozycję zapisu, dlatego że decyzje są uregulowane faktycznie w całym art. 34. Nie ma tutaj potrzeby doprecyzowania. Podobnie jest też w obecnie obowiązujących przepisach. Jest odesłanie do całego art. 34 – bez uszczegóławiania. Tak więc proponujemy pozostawić bez zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie pytanie do pań i panów posłów o zmianę czwartą. Czy mamy do niej jakieś uwagi? Nie słyszę. Tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Do zmiany piątej Biuro nie ma żadnych uwag.

Czy posłowie mają uwagi? Nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Nie ma uwag ze strony biura.

Ze strony posłów też uwag nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Nie ma uwag ze strony Biura.

Nie słyszę uwag ze strony pań i panów posłów. Tym samym zmiana siódma została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Nie ma uwag ze strony Biura.

Nie ma uwag ze strony posłów. Zmiana została rozpatrzona.

Art. 8. Tutaj nie mamy żadnych zmian, więc myślę, że nie będzie żadnych uwag.

Zmiana dziewiąta. Przepraszam. Proszę mi wybaczyć.

Art. 9 i zmiana pierwsza. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję. Uwaga do art. 9 i zmiany pierwszej. Tutaj, w art. 6, pojawia się sformułowanie „z przepisów o akcyzie". Do tej pory było odesłanie do ustawy o akcyzie. Mamy więc pytanie do państwa projektodawców. Jak należy rozumieć to sformułowanie dotyczące przepisów o akcyzie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. Przepisy zaproponowane w art. 27 ustawy o podatku akcyzowym, zawartym w rozdziale dotyczącym importu, to jest *lex specialis* w stosunku do ogólnej zasady określonej w art. 6 tejże ustawy. Dotyczy to tylko i wyłącznie kwestii jednego postępowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że panowie mecenasi przyjęli to wyjaśnienie.

Szanowni państwo, mam w takim razie pytanie do pań i panów posłów o zmianę pierwszą. Czy mamy jakąś uwagę? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Biuro nie ma uwag.

Posłowie mają uwagi? Nie słyszę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. W zmianie trzeciej w lit. a jest takie sformułowanie: „jeżeli przed zwolnieniem towaru, o którym mowa w art. 194 unijnego kodeksu celnego, naczelnik urzędu celno-skarbowego"… Proszę zwrócić uwagę, że np. w lit. b i w dalszych literach, gdzie jest mowa o naczelniku, występuje sformułowanie „właściwy naczelnik urzędu celno-skarbowego", więc proponowalibyśmy to tutaj uzupełnić.

Następnie w lit. b w dodawanym ust. 4a również występują takie sekwencje wyliczeń, jak w poprzedniej ustawie, o czym kolega mówił: „w zgłoszeniu celnym lub decyzji kwota" itd. Według nas te wyliczane elementy powinny być również traktowane jako elementy rozłączne, więc zamiast spójnika „lub" zaproponowalibyśmy tutaj spójnik „albo".

Następnie w ust. 5 w lit. c jest „może wystąpić do naczelnika". Tam również wydaje nam się, że powinno być „do właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego". Podobna sekwencja występuje również pod koniec „już wykazaną lub określoną", więc tak samo alternatywa rozłączna „wykazaną albo określoną".

W lit. d dodawany jest ust. 6b, który również stanowi powtórzenie poprzednich przepisów, gdzie dodawane były przepisy o odpowiednim stosowaniu. Kolega zwracał uwagę na szereg wątpliwości. Również tutaj podnosimy te wątpliwości.

To chyba tyle uwag do zmiany trzeciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Pani minister, bardzo proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dobrze. Jeżeli chodzi o kwestię słów „właściwy naczelnik", to jak najbardziej w obu przypadkach. Alternatywa rozłączna też w obu przypadkach.

A jeżeli chodzi o wątpliwości, jak rozumiem, co do art. 5 i odpowiedniego stosowania, to mam nadzieję, że poprzednio udzieliłam odpowiedzi, bo to jest dokładnie ta sama sytuacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panowie mecenasi, w takiej sytuacji rozumiem, że bez uwag, tak?

Pytanie do pań i panów posłów o zmianę nr 3. Czy mamy jakąś uwagę? Nie ma. W takim razie została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Ze strony posłów nie ma uwag. Nie słyszę. Została rozpatrzona.

Art. 10 i zmiana pierwsza. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Ze strony posłów nie słyszę uwag. Tak?

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Zmiana pierwsza?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, zmiana pierwsza.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

To mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Finansów.

Mianowicie, w zmianie nr 1 w art. 6a jest wskazane, że ust. 6 otrzymuje nowe brzmienie. Obecnie w ustawie o grach hazardowych jest taki zapis, który mówi o tym, że należy przekazać informacje o osobach biorących udział w turnieju, które uzyskały wygrane w turnieju oraz o rozliczeniu podatku od gier. W tym przypadku ten zapis zostaje rozszerzony o uszczegółowienie imion i nazwisk (to może akurat nie wzbudzać kontrowersji), ale i o „kwotę wpisowego za udział w turnieju".

Proszę powiedzieć, w jakim celu ta zmiana jest wprowadzona. Co ona zmieni z punktu widzenia funkcjonowania tych lokalizacji? Po prostu bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia, bo jestem zainteresowany, skąd ta zmiana, bo do tej pory tego nie było.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, jeżeli można udzielić odpowiedzi, to bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dobrze. Tutaj oddam głos panu dyrektorowi zajmującemu się ustawą o grach hazardowych.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier MF Robert Wydra:

Dzień dobry państwu. Robert Wydra z tej strony.

Proszę państwa, panie pośle, jeśli chodzi o kwestie dotyczące regulacji w zakresie organizacji turnieju pokerowego, ta zmiana ma na celu przede wszystkim uproszczenie elementów związanych z możliwością przeprowadzania danego turnieju pokerowego, jak również doprecyzowanie przepisów związanych z organizowaniem turniejów pokerowych.

Jak wiadomo, urządzanie turniejów w pokera do nowelizacji ustawy w 2016 r. było możliwe jedynie w kasynach gier, natomiast od nowelizacji tej ustawy była możliwość prowadzenia turniejów gier w pokera poza kasynami gier, oczywiście po odpowiednim, wcześniejszym zgłoszeniu. Analiza dotychczasowych rozwiązań i praktyki w przedmiotowej kwestii wskazuje na to, że istnieje konieczność doprecyzowania i poprawienia

przepisów ustawy w taki sposób, aby z punktu widzenia regulatora, jak i urządzającego gry w pokera była możliwość przeprowadzania takiego turnieju w sposób prawidłowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy panowie legislatorzy mają jeszcze jakieś uwagi do tego?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, nie do zmiany pierwszej, natomiast do kolejnych zmian już tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów jest uwaga do zmiany pierwszej w art. 10? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj zwracamy uwagę, że zmiana nr 2 polega tylko i wyłącznie na skreśleniu adresu publikacyjnego z tej zmiany. Idąc tym torem, proponujemy skreślić tę zmianę, ponieważ tego typu zmiany, polegające na dopisaniu czy skreśleniu adresu publikacyjnego, zostaną zamieszczone przy opracowywaniu tekstu jednolitego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Zgoda. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Pytanie do pań i panów posłów. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Jest głos ze strony pana posła. Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zwracam się z kolejnym pytaniem do przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Mianowicie, w proponowanej zmianie nr 3 zaproponowano, aby w art. 15 uchylić pkt 2 w ust. 1a. Dotyczy to tego, iż obecnie nie można lokalizować automatów do gier w takich miejscach, w których w okresie 5 lat stwierdzono prowadzenie salonu niezgodnie z przepisami. Oznacza to, że zdjęcie tego przepisu, jego wykreślenie jest zmianą, która wzbudza wątpliwości.

Chciałbym zapytać, z jakiego powodu zaproponowali państwo tę zmianę. Oczywiście zadawaliśmy te pytania w pierwszym czytaniu. Natomiast uzyskałem m.in. taką odpowiedź na pytanie o to, na czyj wniosek, że to na wniosek instytucji czy podmiotów, które zajmują się tymi kwestiami. Czy mógłbym uzyskać więcej szczegółów na ten temat, bo to jest też, mówiąc szczerze, zdjęcie obostrzeń, które do tej pory obowiązywały? W miejscu, gdzie w okresie ostatnich 5 lat stwierdzono funkcjonowanie nielegalnego miejsca, w którym prowadzono gry na automatach, tam nie można było otwierać takiego salonu. Mam pytanie. Skąd ta zmiana i co ona ma przynieść? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo za to pytanie. Zmiana dotyczy przede wszystkim sytuacji, kiedy podmiot realizujący legalne gry na automatach może wcześniej, przed upływem tych 5 lat, wnioskować o możliwość prowadzenia salonu gier w miejscu, gdzie poprzednio stwierdzono taką nielegalną działalność. To dotyczy tylko takiej sytuacji, czyli jakby legalizacji tego legalnego podmiotu i miejsca. To miejsce jest dostępne tylko dla podmiotu, który legalnie prowadzi taką działalność.

W 2017 r., kiedy ten przepis był wprowadzony, miał on na celu ograniczenie lokowania legalnych salonów gier na automatach u podmiotów, które wynajmowały swoje lokale na cele działalności nielegalnej. Miał zapobiec kojarzeniu legalnych salonów z salonami nielegalnymi. Natomiast od tego czasu nastąpiło też znaczne uszczelnienie rynku gier hazardowych. Na skutek analizy funkcjonowania tych rozwiązań stwierdziliśmy jednak, że dalsze ograniczanie szarej strefy zapętli… Przede wszystkim kwestia zapewnienia graczom ochrony przed negatywnymi skutkami hazardu i kierowania tych graczy do legalnych punków urządzania gier przyczyni się do właściwego stosowania tych przepisów. Dodatkowo to usuwa też bariery zarówno w blokowaniu lokalnych salonów gier na automatach, jak i też po prostu w wykorzystywaniu przez osoby dysponujące tymi lokalami – swoją własnością, ponieważ jest szersza możliwość zagospodarowania takich lokalizacji.

Oczywiście, mimo związanego z hazardem szeregu ujemnych zjawisk społecznych, wiemy, że nie można tego hazardu zakazać całkowicie, natomiast należy go kierować w stronę legalnie działających podmiotów, które wśród wielu elementów nadzoru nad taką działalnością zapewnią chociażby to, że rejestrowani są użytkownicy, uczestnicy takich gier, że nie wpuszcza się tam osób małoletnich, więc jest to na pewno zmiana w dobrym kierunku. Z jednej strony wynika ona jakby z naszej analizy stosowania tych regulacji i to głównie jest powodem tej zmiany.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Mogę jeszcze prosić o doprecyzowanie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Bardzo proszę. Pan poseł Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Pani minister, nawiązując do informacji o przeprowadzonych analizach, zapytam, czy od 2017 r., kiedy te przepisy funkcjonują, przeprowadziliście… Czy w tej analizie znajdują się informacje dotyczące liczby takich sytuacji, w których legalnie działający salon gier mógłby zostać otwarty w tym samym miejscu, tylko ze względu na te przepisy nie mógł zostać tam otwarty? Ilu legalnie działającym na rynku podmiotom ten zapis do tej pory przeszkodził w otwarciu swojej działalności w danym miejscu? Czy państwo są w stanie przedstawić takie dane? To by wtedy jasno pokazywało, że ten przepis jest – cudzysłów – nieżyciowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. Nie ewidencjonowaliśmy przypadków i liczby takich sytuacji, natomiast mamy tylko jednego monopolistę. To nie jest katalog czy szereg podmiotów, tylko jeden monopolista, który wykonuje monopol państwa w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, bardzo dziękuję. Szanowni państwo, chciałbym zrozumieć to czy też podsumować. Rozumiem, że mówimy o tym, że to działalność sama w sobie ma być legalna, a nie miejsce, bo trudno legalność przypisać do miejsca. Jak rozumiem, temu ma służyć ta zmiana. Bardzo proszę, pan poseł Siekierski.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Właśnie pan przewodniczący chyba o to pytał. Chodziło o firmę. Nie o miejsce w sensie lokalizacji, tylko firmę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie o to pytałem, tylko tak…

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Nie, o miejsce.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Miejsce, tak? Po drugie, została stwierdzona nielegalność. Musiała być jakaś decyzja, działalność jest zawieszona. Znam przypadki, że jest zamykana i za trzy godziny przyjeżdża nowy sprzęt. Sprzęt jest zabierany, a przyjeżdża nowy sprzęt i jest odnawiana. W związku z tym, na czym to polega, że jest zlikwidowana czy zamknięta?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. To są te sytuacje, w których stwierdzono, że w danym lokalu była prowadzona nielegalna działalność. Oczywiście nie chodzi o miejsce, bo miejsce jest jak najbardziej legalne. To jest budynek, to jest po prostu jakieś miejsce, w którym jest prowadzona działalność. Jednak działalność była prowadzona w sposób nielegalny, czyli to nie był ten monopol państwa, tylko nielegalnie prowadzony salon gier na automatach. W momencie, kiedy jest ujawnienie takiej nielegalnej działalności, to po prostu doprowadzamy poniekąd do zamykania, automaty są rekwirowane, jest prowadzone postępowanie w stosunku do osób, które prowadzą taką działalność. Natomiast lokal jako taki pozostaje opróżniony.

Teraz był zakaz otwierania legalnej działalności przez 5 lat. Oczywiście ten budynek czy pomieszczenie mogły być wynajmowane na inne cele. Natomiast chodzi też o to, jeżeli już w ogóle nie możemy powstrzymać hazardu, żeby on był dostępny w formule legalnej, ewidencjonowanej, bezpiecznej dla graczy. W takiej sytuacji tylko monopolista, czyli legalnie działający podmiot, prowadzący legalną działalność w salonach gier na automatach, może otworzyć działalność w takim miejscu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie.

Szanowni państwo, w takim razie moje pytanie do posłów o zmianę trzecią i do Biura, bo nie ma już żadnych uwag. Przepraszam. Pytanie do pań i panów posłów. Czy do zmiany trzeciej mamy jakieś uwagi? Dziękuję bardzo. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy jest uwaga? Jest uwaga ze strony Biura i jest pytanie ze strony pana posła Marchewki. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tutaj w zmianie czwartej w pkt 2 jest sformułowanie „licząc od końca miesiąca kalendarzowego, w którym został dokonany". Wydaje nam się, że nie może być inny miesiąc niż kalendarzowy, więc proponowalibyśmy skreślić dopisek „kalendarzowego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Jak najbardziej. Pełna zgoda. Miesiąc to miesiąc.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do tej pory chyba wszystkim nam się tak wydawało. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, w tym przypadku mamy również do czynienia ze zmniejszeniem czy rozluźnieniem obostrzeń dotyczących konieczności przechowywania zapisu audiowizualnej. Do tej pory w ustawie był zapis, który mówił, że zarówno w kasynach, jak i salonach gier, gdzie są automaty, czas konieczności przechowywania tego sygnału wynosi 3 lata. W tym wypadku, w kontekście salonów z automatami, państwo proponują skrócenie tego terminu i konieczności przechowywania sygnału o 2 lata – do 12 miesięcy. Chciałbym również prosić o uzasadnienie kolejnej przesłanki, która dowodzi rozluźnienia tych obostrzeń, które do tej pory obowiązywały przy grach na automatach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za pytanie. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie. Nie traktowałabym tego jako rozluźnienia obostrzeń, ale zdjęcie pewnego dodatkowego obowiązku administracyjnego, nałożonego na salony gry na automatach. Już wyjaśniam, dlaczego tak to traktuję.

Jeżeli chodzi o kasyna gry i salony gier na automatach, to w jednym i drugim miejscu jest stosowany monitoring audiowizualny. Jeżeli chodzi o kasyna gry, to właściwie jest to jedyna forma monitorowania aktywności graczy. Natomiast w salonach gier na automatach dodatkowo, oprócz monitoringu audiowizualnego, przede wszystkim źródłem wiedzy o realizowanych grach i o podstawie opodatkowania jest system teleinformatyczny rejestrujący i archiwizujący. To jest system, który prowadzi właśnie legalna spółka, czyli wykonująca monopol państwa w zakresie salonów gier na automatach. To jest podstawowe narzędzie tego monitorowania i kontrolowania realizacji obowiązków podatkowych i właściwego sposobu prowadzenia gier na automatach. Natomiast monitoring audiowizualny to jest tylko, jak można w tym przypadku powiedzieć, pomocnicze, dodatkowe narzędzie.

W kwestii reklamacji dotyczących gry w salonach gier na automatach, gdzie wykorzystywany jest właśnie zapis audiowizualny, czas na taką reklamację wynosi 3 miesiące od dnia zdarzenia. Tutaj więc 12 miesięcy wydaje się okresem wystarczającym nawet z nawiązką do tego, żeby te obowiązki, które jakby są wsparte zapisem audiowizualnym, mogły być zrealizowane.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Pani minister, a czy również w procesie konsultacji i tych analiz, które ministerstwo przeprowadziło, ten postulat był zgłaszany?

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Tak. Z tego, co tutaj mi podpowiadają eksperci, to był.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałem dopytać jeszcze raz, czy ze strony panów legislatorów są jakiekolwiek uwagi do zmiany nr 4. Nie ma już więcej uwag.

Pytanie do pań i panów posłów o zmianę nr 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany piątej. Sekretariat przekazał mi informację o tym, że chciał się z nami połączyć zdalnie i wypowiedzieć o tej zmianie pan Zdzisław Kostrubała ze Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich. Czy słyszymy się w tym momencie? Czy mamy połączenie? Dzień dobry panu. Jeżeli pan nas słyszy, to bardzo prosimy o włączenie mikrofonu. Dzień dobry, czy słyszymy się w tym momencie?

Członek zarządu Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich Zdzisław Kostrubała:

Słychać mnie w tym momencie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, słyszymy się w tym momencie. Dzień dobry panu. Witam serdecznie. Andrzej Kosztowniak z tej strony.

Członek zarządu Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich Zdzisław Kostrubała:

Dzień dobry. Bardzo przepraszam. Miałem jakieś chwilowe problemy techniczne.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, reprezentuję Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich. Następnie dodam, że stowarzyszenie reprezentuje legalną część rynku zakładów wzajemnych, bukmacherskich. Jednym z celów statutowych stowarzyszenia jest ochrona rynku przed nielegalną i nieuczciwą konkurencją.

Odnosząc się do zmiany w art. 15f ustawy o grach hazardowych, chciałbym na wstępie upewnić się tylko co do jednego komentarza z uzasadnienia tej zmiany. Mianowicie jest tam taka informacja, że „proponowane zmiany przesłanek wpisu do Rejestru nie stanowią zagrożenia zablokowania portali społecznościowych typu Facebook czy też serwisów informacyjno-publicystycznych (Onet, Wirtualna Polska)" i na końcu jest zdanie, że „wymienione portale nie służą promowaniu hazardu", tak jak gdyby to było stwierdzenie na przyszłość.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że niestety jako stowarzyszenie nie możemy podzielić tego typu stanowiska, gdyż kilkakrotnie zgłaszaliśmy już Ministerstwu Finansów i Krajowej Administracji Skarbowej fakt prowadzenia nielegalnej reklamy i promocji zakładów wzajemnych oraz innych gier hazardowych również na tego typu stronach i portalach. No i pytanie. Co, jeśli? To jest pytanie i uprzejma prośba do Ministerstwa Finansów o odpowiedź. Co, jeśli taka niedozwolona – w myśl przepisów ustawy o grach hazardowych – reklama lub promocja będzie odbywała się na tego typu stronach i portalach serwisów informacyjnych? Czy to oznacza, że absolutnie, definitywnie nie będzie mogło być – nie wiem – wszczęte postępowanie w sprawie wyjaśnienia tych okoliczności? Czy też jedynie nie może być zablokowana tego typu strona? Jak wiemy, choć tutaj w uzasadnieniu wymienione są tylko te największe portale, ale są też mniejsze portale. Niektóre są nawet dedykowane działalności hazardowej.

Jeszcze kwestia natury ogólnej. Z uzasadnienia projektu zmian do ustawy o grach hazardowych wynika, iż projektodawca dostrzega głównie problem szarej strefy w obszarze kasyn. Jak najbardziej, tutaj nasze stowarzyszenie się zgadza, bo też to dostrzegamy. Wiemy, że to jest problem. Co więcej, ten fakt wynika z tego, iż takie mamy przekonanie, że to jest jak gdyby dedykowane kasynom, bo wielokrotnie powtarza się to w uzasadnieniu, przywoływane są kasyna.

Jednak jako reprezentant branży legalnych zakładów wzajemnych pragnę też uprzejmie zwrócić uwagę, że problem szarej strefy dotyka również w szczególności legalne firmy bukmacherskie. Podobnie jak kasynom, te nielegalne podmioty ograniczają nam możliwość uczciwego konkurowania na rynku w Polsce. Po prostu nasze podmioty są niejednokrotnie wypierane z rynku poprzez operatorów szarej strefy w związku z ich nielegalną działalnością.

W tym punkcie generalnie skupiamy się na przeciwdziałaniu nielegalnej reklamie i promocji. Bardzo dobrze. Stowarzyszenie wspiera działania rządu i ministerstwa w tym zakresie. Jednocześnie jednak jak gdyby zupełnie pomijamy inne istotne czynniki, które też wpływają na rozwój szarej strefy gier hazardowych, a mianowicie, przede wszystkim bardzo trudne dla podmiotów legalnych warunki urządzenia gier hazardowych w stosunku do analogicznych warunków, które mają podmioty w innych jurysdykcjach, w innych państwach Europy.

Dodam tylko, jeśli chodzi o zakłady wzajemne, że mamy obecnie jeden z najwyższych podatków w Europie. Powoduje to sytuację, że działający w Polsce operatorzy szarej strefy po prostu nie są zainteresowani przejściem na legalny rynek, zalegalizowaniem swojej działalności w Polsce, gdyż z biznesowego punktu widzenia nie jest to dla nich opłacalne. Na 20 pomiotów, które obecnie posiadają zezwolenie ministra finansów na prowadzenie działalności w zakresie zakładów, jest zaledwie jeden podmiot, który parę lat temu jeszcze działał w Polsce – można powiedzieć – w szarej strefie jako nielegalny. W tej chwili zalegalizował działalność. Daje to też obraz tego, że jest problem z tymi warunkami.

Kolejnym czynnikiem jest brak realnego – w naszej ocenie – ograniczenia transakcji finansowych z nielegalnymi operatorami hazardowymi. Wprawdzie art. 15g ustawy o grach hazardowych nakłada na dostawców usług płatniczych obowiązek zaprzestania świadczenia usług podmiotom, których domeny wpisane zostały do rejestru tzw. domen zabronionych, czyli świadczących usługi niezgodnie z ustawą o grach hazardowych, ale zdaniem stowarzyszenia w żaden sposób nie rozwiązuje to tego problemu. Szanowni państwo, 20 lat działam w branży, przyglądam się temu, czuję się ekspertem w zakresie gier hazardowych w Polsce od strony branży, od strony biznesu. Zapewniam, że obecnie w Polsce nie ma zupełnie żadnego problemu, aby polski obywatel z terenu Polski doko-

nał płatności na rzecz nielegalnego operatora gier hazardowych lub też w drugą stronę – przyjął od niego wygraną. Doceniam starania Ministerstwa Finansów, bo też trzeba mu oddać, że rzeczywiście są starania, działania i potwierdza to sam fakt, że rozpatrywany jest projekt w zakresie jakby zaostrzenia przepisów w celu obniżenia poziomu szarej strefy. Jeśli jednak chodzi o płatności, jest to kolejny temat, który trzeba naprawdę pilnie podjąć, poddać pod dyskusję i rozwiązać, bo przy obecnych rozwiązaniach w niewielkim stopniu eliminuje to podmioty szarej strefy, obniża ich aktywność na rynku polskim.

Czynników determinujących rozwój szarej strefy jest wiele, ale jednym z ostatnich, który w ogóle wymienię, bo już zmierzam ku końcowi, na który pozwolę sobie też wskazać, zwracając uwagę Wysokiej Komisji, to jest opłata za wykorzystywanie wyników sportowych. Obowiązek jej uiszczania wprawdzie nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa, ale jednak legalne podmioty bukmacherskie są do tego zmuszane, głównie przez Polski Związek Piłki Nożnej. Mowa tutaj o art. 31 ust. 2 ustawy o grach hazardowych, z którego wynika jedynie obowiązek uzyskiwania zgody, a nie uiszczania nadmiernie uciążliwych opłat. Firmy bukmacherskie zmuszane są do tych opłat, a to są niebotyczne kwoty, bo mówimy tutaj o quasi-podatku w wysokości 0,5% od przychodów legalnych podmiotów. Sprawa jest, szanowni państwo, naprawdę poważna. Obecnie nawet prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzi postępowanie wyjaśniające w tej sprawie, gdyż zachodzi podejrzenie wykorzystywania przez PZPN pozycji dominującej do nakładania nadmiernie uciążliwych i bezpodstawnych opłat. Dodam tylko, że to jest sytuacja po prostu niespotykana na całym świecie. W żadnym z państw świata nie ma takiej sytuacji, w której licencjonowany podmiot, prowadzący działalność w zakresie zakładów wzajemnych, byłby zmuszany do ponoszenia tak wysokich opłat na rzecz innego, prywatnego podmiotu. Oczywiście stowarzyszenie postuluje tutaj usunięcie tego wadliwego przepisu, gdyż dalej w temacie wzmacnia on pozycję podmiotów szarostrefowych, które nie muszą ponosić tego typu opłat.

Na koniec dodam tylko, że z powodów, które wymieniłem, sytuacja na rynku zakładów wzajemnych jest generalnie dramatyczna. Pewnie państwo z Ministerstwa Finansów w większości o tym wiedzą, bo to są powszechnie dostępne dane. Zresztą firmy raportują do ministerstwa swoje wyniki. Tylko 3 firmy spośród 20 obecnie legalnie działających na polskim rynku nie wykazują strat. Reszta ponosi straty i to są straty wielomilionowe. Działalność nie jest więc łatwa, a tym bardziej dochodzi do tego problem szarej strefy, która naprawdę utrudnia prowadzenie tej działalności.

W związku z tym jako stowarzyszenie legalnych bukmacherów, legalnych zakładów wzajemnych zwracamy się z bardzo uprzejmą prośbą do regulatora rynku. Swoją wypowiedź w szczególności kieruję w stronę Ministerstwa Finansów. Prosimy o przyjrzenie się podniesionym przeze mnie problemom branży i podjęcie wszelkich możliwych działań, które zmierzałyby do wyeliminowania tych patologii, w miarę możliwości oczywiście przy okazji obecnie procedowanych zmian. Nie wiem, czy z formalnego punktu widzenia, ale bardzo…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę pana, przepraszam. Wejdę w słowo.

Członek zarządu Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich Zdzisław Kostrubała:

To wszystko z mojej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco za wyczerpującą wypowiedź.

Członek zarządu Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich Zdzisław Kostrubała:

Bardzo dziękuję za umożliwienie wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za tę wyczerpującą wypowiedź. Rzeczywiście rozpoczęliśmy od reklamy w internecie, później z pana wypowiedzi przeszliśmy na wszystkie chyba

aspekty całej branży. Bardzo dziękuję za te uwagi. Myślę, że zostały wysłuchane przez panią minister.

Może najpierw zapytam w Biuro, czy ma jakieś uwagi do zmiany nr 5. Nie ma.

Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów jest jakaś uwaga dotycząca zmiany nr 5? Nie słyszę. W takim razie została przyjęta.

Zmiana nr 6. Jest uwaga Biura. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do zmiany nr 6 jest uwaga redakcyjna. Pod koniec przepisu art. 15h są wytyczne do wydania rozporządzenia: „uwzględniając sprawne i efektywne wykonywanie zadań". Proponujemy tutaj drobną korektę redakcyjną: „uwzględniając konieczność zapewnienia sprawnego i efektywnego wykonywania zadań". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Oczywiście. Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

W takim razie pytanie do posłów. Czy jest uwaga do zmiany nr 6? Nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Jest uwaga ze strony Biura. Proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tutaj również, jak się wydaje, drobna zmiana redakcyjna, natomiast prosimy o potwierdzenie. W pierwszej linijce przepisu ust. 2: „Podmiot urządzający loterię pieniężną, loterię fantową i grę bingo fantowe". W poprzednim brzmieniu pomiędzy loterią fantową a grą był spójnik „lub" – „loterię fantową lub grę bingo fantowe". Wydaje nam się, że tutaj powinien być zastosowany taki spójnik. Prosimy również o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. Oczywiście „lub" powinno zostać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Traktujemy to jako zmianę legislacyjną. Dziękuję serdecznie.

Czy ze strony posłów jest uwaga do zmiany nr 7? Nie słyszę.

Szanowni państwo, zmiana nr 8. Jest uwaga ze strony Biura? Nie ma.

Ze strony posłów nie ma uwag. Nie słyszę.

Zmiana nr 9. Czy jest uwaga ze strony Biura? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, co do zmiany nr 9 zwracamy uwagę, że tu jest odesłanie: „w sposób określony w art. 144 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa". Z dniem 1 lipca, czyli z dniem wejścia w życie ustawy o doręczeniach elektronicznych, § 1 w art. 144 Ordynacji podatkowej zostanie uchylony. W ramach kontaktów ze stroną rządową wypracowaliśmy pewne rozwiązanie, które chcielibyśmy zaprezentować.

Otóż intencją ministerstwa jest to, aby ten przepis wszedł w życie w terminie ogólnym i obowiązywał do dnia jego zmiany. Następnie propozycja byłaby taka, że dodalibyśmy zmianę w ustawie o doręczeniach elektronicznych powodującą nowelizację tego przepisu z dniem 1 lipca 2021 r. już w brzmieniu właściwym. Mówimy o tym i zgłaszamy ten problem. Natomiast odpowiednia poprawka, jeżeli oczywiście zostałaby przyjęta przez Wysoką Komisję, znalazłaby się po art. 12. Dotyczyłaby właśnie noweli ustawy o doręczeniach elektronicznych. Rozszerzony byłby tutaj także wyjątek w przepisie o wejściu w życie, gdzie ten artykuł wchodziłby w życie z dniem 1 lipca 2021 r. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Uwagi Biura Legislacyjnego są zasadne. Bardzo prosimy o przeprocedowanie takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli rozumiem, że ta poprawka została między państwem uzgodniona jeszcze raz i w takim razie bardzo proszę… Jeżeli jest przygotowana, to prosiłbym o jej przekazanie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, ta poprawka została zapowiedziana przy artykule, o którym kolega wspominał. Ona będzie dodana po art. 12, bo po prostu tak wynika z kolejności. Może wtedy to zgłosimy, dobrze? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo. Dziękuję serdecznie.

Czy posłowie mają jakąś uwagę do zmiany nr 9? Nie ma. Nie słyszę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag ze strony Biura.

Nie słyszę uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag ze strony Biura.

Nie ma uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag.

Nie ma uwag ze strony posłów. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Bez uwag ze strony Biura.

Bez uwag ze strony posłów. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Nie ma uwag ze strony Biura.

Nie ma uwag ze strony posłów. Zmiana została rozpatrzona.

Art. 11. Pierwsza zmiana. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma. Nie słyszę.

Nie ma uwag ze strony posłów. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag ze strony Biura.

Nie ma uwag ze strony posłów. Zmiana rozpatrzona.

Art. 12. Zmiana pierwsza. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zasadzie uwaga dotyczy całego art. 12. To jest nowelizacja ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Co do zasady ta ustawa czy część rozwiązań w niej zawartych wchodzi w życie 1 stycznia 2022 r.

Przepisy zawarte tutaj to jest nowelizacja ustawy o autostradach, która to z kolei nowelizacja została już przez Komisję rozpatrzona wcześniej. Natomiast w związku z tym, że właśnie przepisy ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych później również nowelizują te przepisy, czyli po pewnym czasie obowiązywania, po przyjęciu tych rozwiązań zmienionych w ustawie o autostradach, także tutaj są zawarte i słusznie zostało to zaprojektowane. Zmiany tych samych przepisów, ale właśnie od czasu wejścia w życie ustawy czy części przepisów ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych.

Z tym, że art. 12, o którym teraz rozmawiamy, wchodzi w życie w ogólnym terminie zaproponowanym na końcu tego projektu, a zdaniem Biura Legislacyjnego te przepisy powinny wejść w życie zarówno zgodnie z wytycznymi „Zasad techniki prawodawczej", jak i patrząc na nowelizację zawartą chociażby w punkcie tej ustawy, który nowelizuje przepis o wejściu w życie ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych, który również jest nowelizowany przez jedną z ustaw COVID-owych.

Dlatego też konkluzja jest następująca. Art. 12 powinien wejść w życie w terminie późniejszym, czyli w takim terminie, w jakim wchodzi co do zasady ustawa o funduszu rozwoju przewozów autobusowych, czyli 1 stycznia 2022 r. Zaproponujemy to w przepisie o wejściu w życie i przy omawianiu tego przepisu przedłożymy propozycję poprawki, która zmieni termin wejścia w życie art. 12, oczywiście po akceptacji, bo mamy to ustalone z wnioskodawcami, ze stroną rządową. Wtedy też przy ostatnim przepisie będziemy prosili o przejęcie takiej propozycji poprawki i przyjęcie jej przez Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Dziękuję serdecznie. Rozumiem, że pani minister potwierdza to uzgodnienie.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Pełna zgoda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, pytanie do pań i panów posłów o zmianę pierwszą w art. 12. Czy jest jeszcze jakaś uwaga ze strony Biura? Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest uwaga ogólna do art. 12. Co do lit. b w zmianie pierwszej, tu mamy nowelizację ust. 2, natomiast biorąc pod uwagę lekturę zmian w ustawie o autostradach, chodzi raczej o ust. 3.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Tak, jak najbardziej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli w lit. b „w art. 37oa ust. 3 otrzymuje brzmienie", a nie „ust. 2".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ze strony Biura są jeszcze jakieś uwagi do zmiany pierwszej w art. 12? Nie ma. Dziękuję gorąco.

Panie i panowie posłowie, czy z naszej strony jest jakaś uwaga do zmiany nr 1? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to tylko tyle… Tak jak wspominałem na początku przy ogólnym komentarzu do art. 12, przepis art. 54, który jest zmieniany w zmianie drugiej, jest również zmieniany nowelą, jedną z tzw. ustaw COVID-owych. Tam ten przepis również będzie nadawał brzmienie art. 54, z tym, że ta ustawa jest już uchwalona, ogłoszona. Natomiast projekt, który procedujemy, przykryje – mówiąc kolokwialnie – art. 54 pkt 2 i taka też jest intencja. W związku z czym poprawka, którą zapowiedzieliśmy, dostosuje wejście w życie zmiany drugiej w ten sposób, żeby uwzględniła zmianę z ustawy COVID-owej i jednocześnie dodała te, które są tym projektem dodawane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli, żebym dobrze zrozumiał, z jednej strony przykrywamy to przepisem, ale go poszerzamy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak. W jednym dniu, w jednym momencie, wejdą w życie dwie nowelizacje, ale to wszystko ma się złożyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Pani minister.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie i panowie posłowie, czy jest uwaga do zmiany nr 2? Nie słyszę. Zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 13. Zmiana pierwsza. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, jeszcze przed art. 13. Właśnie tutaj zaproponowalibyśmy nowelizację ustawy o doręczeniach elektronicznych, która roboczo miałaby oznaczenie art. 12a. To, o czym wspominaliśmy wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, tym samym musimy przejść do głosowania, jeżeli jest sprzeciw. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. W takim razie została przyjęta.

Tym samym przechodzimy już do art. 13. Panowie mecenasi, czy jest jakaś uwaga do zmiany pierwszej?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, to są już przepisy przejściowe. Tu są tylko ustępy, więc tutaj już zmian nie będzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam. Rzeczywiście.

Legislator Łukasz Kasiak:

W ust. 4, podobnie jak w ust. 3, proponujemy spójnik „oraz" zamiast spójnika „lub". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda pani minister?

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Art. 14. Czy mamy jakąś uwagę, bo tu też nie ma zmian?

Art. 15. Bez zmian.

Art. 16. Czy jest uwaga Biura? Nie ma.

Art. 17, art. 18, art. 19, art. 20, art. 21…

Art. 22. Mamy uwagę do art. 22?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeżeli można, uwaga do art. 22 i do kolejnych, podobnych – art. 24 i 25. W związku z tym, że przepisy upoważniające wskazane w tym artykule i w kolejnych są zmieniane w sposób pośredni (nie zmienia się brzmienie wymienionych tutaj art. 70 ust. 3, art. 37o, art. 321h), po wyrazach „zachowują moc do dnia wejścia w życie" proponujemy dodanie wyrazów „nowych" do „przepisów wykonawczych", żeby podkreślić, że te przepisy muszą zostać wydane. To będą nowe przepisy, mimo że zmiana jest tylko pośrednia. Artykuły upoważniające, wymienione w tych przepisach, nie są bezpośrednio zmieniane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, czy…

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Zgoda. Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco.

Szanowni państwo, był art. 22. W takim razie art. 23. Panowie, bez uwag.

Art. 24. Czy są uwagi Biura? Nie ma.

Art. 25. Bez uwag.

Art. 26. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, uwagi redakcyjne, ale w dość dużej liczbie.

Po pierwsze, ust. 1. Drugi wiersz: „będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy", bo chodzi chyba o nowelizację, „w zakresie zwiększenia" nie etatów, a „liczby etatów do realizacji zadań dotyczących" i tu proponujemy „dokonywania wpisów do rejestru".

W ust. 2 też proponujemy trochę zmienić redakcję, żeby ten przepis łatwiej było czytać. „W przypadku przekroczenia albo zagrożenia przekroczeniem przyjętego na dany rok

budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, zostanie zastosowany mechanizm korygujący" i tu proponujemy następującą redakcję „polegający na ograniczeniu wydatków związanych z organizacją szkoleń i innych wydatków rzeczowych, w odniesieniu do osób zatrudnionych do realizacji zadań dotyczących dokonywania wpisów do rejestru domen, o którym mowa w art. 15f ustawy zmienianej w art. 10 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz nakładania kar pieniężnych, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy zmienianej w art. 10, przy jednoczesnym zapewnieniu realizacji tych zadań".

W ust. 3 w drugim wierszu jest tak: „limit wydatków, o którym mowa", a nie „wydatki, o których mowa", czyli „limitu wydatków, o którym mowa". Następnie już pod koniec znowu „w przypadku zagrożenia przekroczeniem", bo nie tyle zagrożone jest samo przekroczenie, co mamy „zagrożenie przekroczeniem limitu". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że te ostatnie są *stricte* redakcyjne. Pani minister, bardzo proszę o stanowisko wobec poprawek.

Sekretarz stanu w MF Magdalena Rzeczkowska:

Zgoda na wszystkie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Na wszystkie zgoda. Dziękuję serdecznie.

W takim razie moje pytanie do pań i panów posłów. Czy są jakieś uwagi do art. 26? Nie ma.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 27. Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chcieliśmy również prosić o przejęcie tej poprawki, o której kolega wcześniej wspominał. Czyli przepis brzmiałby m.in. w ten sposób, że „ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie miesiąca od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 12a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli mówimy o przewozach, jeśli dobrze pamiętam, tak? To jest to?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, dobiegliśmy końca pracy nad projektem ustawy z druku nr 833 o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw. Tym samym przejdziemy do głosowania nad całością ustawy wraz…

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że art. 27, bo on tylko w części został zmieniony poprawką, też uznajemy za rozpatrzony. Tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Okej. To jeszcze tylko, jeżeli można, w związku z tym, że poprzednia poprawka, dotycząca z kolei doręczeń elektronicznych, też ma swój termin wejścia w życie, ten artykuł będzie brzmiał w taki sposób, że zostanie złożony z tych dwóch poprawek. Będzie miał dwa punkty w ramach wyjątków, wyjątkowych terminów wejścia w życie. Po przyjęciu tych poprawek, które już były – po tym, jak państwo przyjęli te poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za uwagę. W takim razie jeszcze raz pozwolę sobie powtórzyć, żeby później nie było jakichkolwiek niedomówień.

Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi do art. 27 wraz z tą poprawką? Nie słyszę.

Tym samym zakończyliśmy pracę nad projektem ustawy z druku nr 833 o zmianie ustawy – Prawo celne oraz niektórych innych ustaw.

Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 833? Kto jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Bardzo proszę biuro o podanie wyników głosowania. Bardzo dziękuję.

Głosowało 33 posłów. Za – 25, nikt nie był przeciw, 8 posłów się wstrzymało.

Tym samym Komisja rozpatrzyła projekt ustawy z druku nr 833.

Pozostaje nam, szanowni państwo, dokonanie wyboru…

Legislator Łukasz Kasiak:

Przepraszam najmocniej. Kwestia upoważnienia, bo chyba nie wybrzmiało na początku, czy Komisja upoważnia…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zostało ono…

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Biuro zostało upoważnione na początku obrad Komisji, więc bardzo proszę.

Szanowni państwo, został nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy projektu ustawy. Mam taką propozycję, niejako od siebie, w stronę pana posła zgłaszającego poprawki do tej ustawy. Czy pan poseł Zdzisław Sipiera zgadza się zostać posłem sprawozdawcą?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są jakieś sprzeciwy wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Tym samym pan poseł Zdzisław Sipiera będzie reprezentował naszą Komisję na obradach plenarnych.

Szanowni państwo, dziękuję serdecznie w tym aspekcie, ale czeka nas jeszcze jedna rzecz do zrobienia w trakcie dzisiejszego posiedzenia. Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego posiedzenia, czyli uzupełnienia składu osobowego podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

Uprzejmie informuję, że w pracach podkomisji brała udział pani poseł Ewa Leniart. Niestety albo stety pani poseł złożyła mandat i tym samym musimy dokonać wyboru członka podkomisji, mając na uwadze ustalenia dotyczące pewnego podziału parytetów, które mieliśmy na początku kadencji. Musimy dokooptować osobę do podkomisji. Bardzo proszę przedstawiciela klubu Prawa i Sprawiedliwości o przedstawienie kandydatury osoby, która będzie pracowała w podkomisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałem zgłosić pana posła Andrzeja Szlachtę do pracy w tej podkomisji. Pan Andrzej Szlachta jest wieloletnim posłem, bardzo doświadczonym w zakresie tej tematyki, więc w tej podkomisji będzie osobą absolutnie na miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozmawiałem z panem posłem Andrzejem Szlachtą. Wyraził nie tylko zgodę, ale również radość z tego, że będzie mógł pracować w tej podkomisji.

Szanowni państwo, czy w takim razie jest sprzeciw wobec tej kandydatury do podkomisji? Nie słyszę. Tym samym uważam, że wybraliśmy pana posła Andrzeja Szlachtę do składu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek obrad. Serdecznie dziękuję wszystkim, którzy brali dzisiaj udział w pracach Komisji. Jeszcze raz dziękuję gorąco. Wszystkiego dobrego. Miłego dnia.